

امام بخش صہبائی کی ادبی خدمات

ڈاکٹر محمد ذاکر حسین

تقسیم کار
کتابستان

چندوارہ، مظفر پور (بہار)

امام بخش صہبائی کی ادبی خدمات

ڈاکٹر محمد ذاکر حسین

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب	:	امام بخش صہبائی کی ادبی خدمات
مصنف / ناشر	:	ڈاکٹر محمد ذاکر حسین
سال اشاعت	:	۲۰۰۲ء (اشاعت اول)
کمپیوٹر کمپوزنگ	:	ڈی ڈی پی کمپیوٹرس، کاظمی بیگم کیمپس، پٹنہ سیتی
تعداد اشاعت	:	۵۰۰

یہ کتاب

قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان

کے مالی تعاون سے شائع کی گئی

Title	:	Imam Bakhsh Sahbai ki Adabi Khidmat
Author /Publisher	:	Dr.Md.Zakir Hussain
year of Publication	:	2002 (1st edition)
Composing	:	DTP Computers, Kazmi Begum Campus, Patna City

انتساب

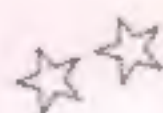
والد مکرم جناب الحاج
حافظ محمد محی الدین صاحب

اور

والدہ محترمہ خیر النساء صاحبہ کے نام
جن کی بے پناہ شفقت و محبت اور توجہ سے

میں

کسی لائق ہوا



فہرست

۷	پیش گفتار
۱۱	مقدمہ
۱۵	عہدِ صہبائی
۲۵	حیاتِ صہبائی
۹۵	صہبائی کی تصنیفات
۹۷	اردو تخلیقات
۱۲۰	فارسی نگارشات
۱۳۱	صہبائی بحیثیت عروض دان / ترجمہ نگار
۱۵۳	صہبائی بحیثیت تذکرہ نگار
۱۸۵	صہبائی بحیثیت قواعد نگار / لغت نویس
۲۰۹	صہبائی بحیثیت اردو شاعر
۲۲۱	مراجع و مصادر

پیش گفتار

اردو ادب کا بڑا المیہ یہ ہے کہ جب کوئی ادیب و شاعر اپنے عہد سے بڑا ہو جاتا ہے اور پھر وہ عہد اسی سے موسوم ہو جاتا ہے تو اردو والے اس ادیب و شاعر کی زندگی و فن سے متعلق معمولی سی معمولی باتوں کو اجاگر کرنے میں صفحات کے صفحات سیاہ کر ڈالتے ہیں۔ اپنے اس ”محبوب عمل“ میں وہ اس قدر منہمک ہوتے ہیں کہ پھر انھیں دنیا جہان کی کوئی خبر نہیں رہتی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس مخصوص ادیب و شاعر پر تحقیقات و تنقیدات کا ایک لامتناہی سلسلہ شروع ہو جاتا ہے، جس میں عام طور پر انھیں باتوں کا اعادہ ہوتا ہے جو قبلاً پیش کی جا چکی ہوتی ہیں۔ مثال کے طور پر غالب ہی کو لے لیجیے۔ آج کوئی بھی ادبی رسالہ یا جریدہ ایسا نہ ملے گا، جس میں غالب پر کوئی مضمون شائع نہ ہوا ہو اور وہ بھی اکثر نئی تحقیق و تنقید سے عاری۔ ڈاکٹر محمد حمید اللہ بھٹ نے اردو والوں کی اسی دکھتی رگ پر انگلی رکھتے ہوئے اس حقیقت کا اظہار کیا ہے کہ ”اردو کا مقدر آج یہ ہے کہ ہر حرف شناس بہ زعم خود اردو کا ذی وقار ادیب بن بیٹھتا ہے اور جھٹ پٹ غالب پر ایک کتاب بھی لکھ ڈالتا ہے۔ اردو والوں کی یہی دکھتی رگ ہے، جس پر ہم کو فوراً انگلی رکھنی ہوگی اور اردو ادیب کو بتانا ہوگا کہ بھائی آسمان کے نیچے اور زمین کے اوپر اور بھی دنیا جہان کے مضامین ہیں جو آپ کی توجہ کے طلب گار ہیں۔“ (اردو دنیا، نئی دہلی، اکتوبر ۲۰۰۰ء، ص ۹)

اس میں کوئی شک نہیں کہ غالب اردو کا ایک بڑا نام ہے اور اس کی عبقریت بھی مسلم ہے اور اس عبقریت کو نئی تحقیق کی روشنی میں پیش بھی کیا جانا چاہیے۔ لیکن ایسا نہ ہو کہ خود غالب کے عہد کے دوسرے لعل و جواہر اس ”بے جا انہماک“ کی وجہ

سے دفن کے دفن ہی رہ جائیں۔

اہل علم سے یہ مخفی نہیں خود غالب کے عہد میں ایک سے ایک نابھہ روزگار منصب شہود پر جلوہ افروز تھے۔ انھیں میں ایک امام بخش صہبائی بھی ہیں۔ جن کی فارسی دانی کے سب معترف ہیں اور ان کی اس خوبی کو اجاگر بھی کیا گیا ہے۔ لیکن اب تک ان کی اردو خدمات نظر انداز ہوتی چلی آرہی ہیں۔ حالانکہ صہبائی نے اردو کی ہمہ جہت ترقی میں نمایاں کردار انجام دیا ہے۔ ان کے زمانے تک اردو علم عروض سے نا آشنا تھی۔ انھوں نے ہی اردو کو پہلی مرتبہ علم عروض سے روشناس کرایا۔ اردو کے مایہ ناز اور شہرہ آفاق شعرا کا تذکرہ اردو میں بالکل نرالے اور اچھوتے انداز میں مرتب کیا۔ اردو صرف و نحو اور اردو لغات و ضرب الا مثال پر اپنا زور قلم صرف کیا اور ضرورت پڑنے پر اردو میں طبع آزمائی بھی کی۔ اتنی خوبیوں کے مالک ہونے اور اردو کی ہمہ جہت ترقی میں نمایاں رول ادا کرنے کے باوجود ان کی اردو خدمات کو یکسر نظر انداز کر دیا گیا ہے۔

اس لیے ضرورت اس بات کی تھی کہ اردو کے حوالے سے صہبائی کی خدمات کا بھرپور جائزہ لیا جائے۔ اور اب تک ان کے ساتھ جو نا انصافی ہوتی چلی آرہی ہے، اس کا تدارک کیا جائے۔ اسی مقصد کے پیش نظر راقم الحروف نے ان کا مطالعہ شروع کیا، جس کا نتیجہ آپ کے سامنے ہے۔ یہ میری حقیر کوشش ہے اور اس میں کہاں تک میں کامیاب ہوا، وہ ذی وقار قارئین و ناظرین پر چھوڑتا ہوں۔ اگر اس میں کہیں خامی نظر آئے تو براہ کرم مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اس کی اصلاح کر دی جائے۔

اخیر میں جناب پروفیسر عبدالغنی کا شکریہ ادا کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ انھوں نے نہ صرف میری اس کاوش کو سراہا بلکہ اس کے لیے ایک وقیع مقدمہ بھی عنایت فرمایا۔ ڈاکٹر محمد عابد حسین (لکچرر شعبہ فارسی، پٹنہ یونیورسٹی) اور جناب محمد بدرالدین فریدی (لاہوری اینڈ انفارمیشن سسٹمز، خدا بخش لاہوری) بھی شکریہ کے مستحق

ہیں کہ انھوں نے اپنے مفید مشوروں سے نوازا۔ ساتھ ہی قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، نئی دہلی کا بھی شکر گزار ہوں کہ اس نے اس تالیف کی قدر و قیمت جان کر اس کی طباعت کے لیے مالی تعاون کی منظوری دی۔ اس کے علاوہ اپنے بھائیوں ماسٹر عبد القادر (پرائمری اسکول، ڈلوکھر)، ڈاکٹر محمد صابر علی (ہائی اسکول تاج پور، ہستی پور)، ڈاکٹر محمد صادق حسین (یو جی سی فیلو، جواہر لال نہرو یونیورسٹی، نئی دہلی)، عزیزم حافظ محمد زاہد حسین اور برادر م رضی اللہ خاں (سر جا پور، سوپول) کا بھی ممنون ہوں کہ انھوں نے میری ہمت افزائی کی اور مشکل مرحلوں میں میرا ساتھ دیا۔ جناب سید شاہ مصباح الحق عمادی اور جناب انور وارثی کا بھی شکریہ ادا کرنا اپنا فرض سمجھتا ہوں کہ انھوں نے اپنے تمام ذاتی کاموں کو پس پشت ڈال کر اس کتاب کی کمپوزنگ کے سلسلے میں دلچسپی دکھائی اور ان کے تعاون سے بہت تھوڑے ہی وقتوں میں کمپوزنگ کا کام مکمل ہو گیا۔

محمد ذاکر حسین

ان کو ادیب مانیں	ذکر حسین جانیں
ہے نرود بابو برہم	مولد ہے ان کا بونسی
رشتہ بہت ہے گہرا	محم و ادب سے ان کا
دولت ہے ایک اچھی	تسلیف فائز و کی
منزل انہیں ملے گی	یہ روش رہے گی

عبد المنان طرزئی

(نحوالہ رنگین و قلمیں دور پیننگ کی منظوم ادبی تاریخ میں ۱۱۱)

مقدمہ

انگریزی کے مشہور نقاد ٹی۔ ایس۔ ایلٹ نے کہا ہے کہ کسی بھی عہد اور اس کے ادب میں دوسرے درجے کے شاعروں کی اہمیت یہ ہے کہ وہی وہ ادبی ماحول بناتے ہیں جس میں درجہ اول کے شعراء نمودار ہوتے ہیں، لہذا ان کے کاموں کا مطالعہ بھی پورے طور پر کیا جانا چاہیے۔ چنانچہ خود ایلٹ نے مثال کے طور پر شیکسپیر کے ہم عصروں کا تنقیدی مطالعہ کیا اور ان کے کمالات پر روشنی ڈالی۔

اردو تنقید میں یہ کام زیادہ نہیں ہوا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اردو ادب کے طالب علم عہد غالب کے ایک بہت ہی باکمال ادیب و شاعر، صہبائی، سے عام طور پر واقف نہیں۔ یہ ایک تاریخی خلا ہے جس کو پُر کرنے کے لیے پہلے بھی کچھ مطالعات ہوئے ہیں۔ اب ڈاکٹر محمد ذاکر حسین نے واقعہ یہ ہے کہ اپنی تحقیق سے بڑی حد تک اس خلا کو پُر کر دیا ہے۔ زیر نظر کتاب کے ابواب پر ایک نظر ڈالنے سے بھی موصوف کے اس کارنامے کا احساس ہوتا ہے:

عہد صہبائی

حیات صہبائی

صہبائی کی تصنیفات

اردو تخلیقات

فارسی نگارشات

صہبائی بحیثیت عروض داں / ترجمہ نگار

صہبائی بحیثیت تذکرہ نگار

عربی - تہذیب و تمدن کا ارتقاء و ترقی

عربی - تہذیب و تمدن کا ارتقاء و ترقی

یہ فہرست عربی و تہذیب و تمدن کے ارتقاء و ترقی کا احاطہ کرتی ہے۔ نہ صرف یہ کہ مصنف نے مضمون پر ایک جامع تعارف مندرجہ بالا ابواب میں کرایا ہے، بلکہ ہر باب میں علامہ کی تہذیب و تمدن کے ارتقاء و ترقی کے متعلق واقعات، حقائق کو بخوبی واضح کر دیا ہے۔ کتاب میں یہ نوٹ بھی ہے۔ اس میں محض اعداد و شمار نہیں دیے گئے ہیں، نکات کی تشریح ایک سادہ، سلیس انداز سے کی گئی ہے۔ چنانچہ کتاب سے نہ صرف ماہرین تعلیم و تربیت میں بہت کام لیا جاسکتا ہے، بلکہ عام قارئین بھی اس کا مطالعہ دل چاہی سے کر سکتے ہیں۔ ہر مضمون بحث کی تفصیل و تشریح سے لیا گیا ہے اور دل نشیں طریقے سے کی گئی ہے۔

یہ نہیں ہے کہ اب تک عربی کے متعلق اردو میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس پر یہ کتاب واقع اضافہ ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ توقع ہوتی ہے کہ مستقبل قریب میں انشاء اللہ اردو و ایک قابل ذکر محقق کا۔ اس سلسلے میں مصنف کی کاوش و جستجو اور سادہ، سلیس، علمی، محبوب بیان اپنی ستائش اور بہت امید افزا ہے۔

یہ کتاب ریسرچ سے راتین اوقات کا رو بہاری انداز سے مختلف طریقے پر لکھی گئی ہے۔ یہ متن معنوں میں اعلیٰ تحقیق ہے، نقل و رتسل نہیں۔ اس میں خانہ پرانی اور حشو و زوائد نہیں۔

اہل علم اور اسباب ذوق سے توقع ہے کہ نوجوان محقق کی کوشش کی پذیرائی کریں گے اور اس کی تائید کریں گے۔



روزگار و آتش سبیل

عہد صہبائی

انیسویں صدی کا ہندوستان گونا گوں مسائل اور تہذیبی و فکری مسائل سے دوچار تھا۔ ہر سو خطرات و خدشات کے بادل ہندوستان پر سایہ افال ہو چکے تھے اور خوف و گھبراہٹ کی لہر تھی، کشت و خون کا بازار گرم تھا۔ اندرون اور بیرون ہندوستان سے ہر طرف سے دباؤ تھا۔ پچاسیوں سال پہلے کی زندگی اور اب کی زندگی میں جو تبدیلیاں آچکی تھیں، ان کی پوری وضاحت یہ کہ ہندوستان پر بڑی شان و شوکت، جاہ و حیاں اور رعب و دبدبہ کے ساتھ حکومت کرتے چلے آ رہے تھے اب ان کا ستارہ اقبال بھی گلبن آلود ہو کر رہ گیا تھا۔ انیسویں صدی کے آخر میں ہندوستان کی فرمانروائی اور حکمرانی نے قوم کو عیش و عشرت اور آسائش، تن آسانی کا غور بنایا تھا۔ جمود و تعطل اور بے حسی اس درجہ غالب ہو چکی تھی کہ مستقبل کے مستقبل سے مایوس ہونے لگے تھے۔ اس دور کی ایک روایت یہ ہے کہ:

بچپن میں ہوا آج بھی ہے غم کی
 بچائی ہے نہ میرے ہاں غم کی
 صد در ہے بھل نغمہ خواں کی
 کوئی دم میں رحلت ہے اب گلستاں کی
 تباہی کے خواب آرہے ہیں نظر سب
 مصیبت کی ہے آنے والی سحر اب

اس سیاہی اٹھل پھل، اتار چڑھاؤ اور برق مرنے کے اثرات واری زبان و لہجہ پر بھی پڑنے لگے، جس زبان کا صدیوں تک سکھ رائج تھا اب وہ بیچارگی میں چراغِ آخری

• • • • • تہذیب و تمدن کے ہندوستان میں فارسی زبان و ادب کی روایت بہت
 قدیم ہے۔ تاجدارِ زمانے اور یہاں اسی زبان کا علمی چھتارہ شن و تاجناک اور جتن مروج و
 قلم و کلام میں رہا ہے۔ ہندوستان سے منجھتی نہیں۔ تاریخ شاہد ہے کہ جب
 تمدنِ قادیان و شہرِ صہب میں فاتحانہ شان و شہرت سے داخل ہوا تو اسی مٹی میں ریش
 اس دنیا میں سے باشندوں نے نئی شہر و مملکتوں کی بنیاد ڈالی۔ "ہندی" و "پانی" کہ
 مملکتوں میں وہاں زبان سے جتنی چار قدم تکے نکلے۔ اور یہی معاملہ فارسی زبان
 سے ہاتھ نہ رہا اور رفتہ رفتہ اس کا امن پورے ملک میں وسیع ہوتا چلا گیا۔
 تاریخ و رقبہ فارسی سے پتا چلتا ہے کہ پندرہویں صدی ہجری کی ساتویں دہائی
 میں فارسی زبان کا مملکت و مملکت ہندوستان میں موجود تھا۔ جب بشاری متدی
 ۵۳۵ھ میں متدی ۵۰۰ چنے تو انہوں نے ایام کے فارسی خطبہ سندھ اور متدی
 میں باقاعدہ ران پڑے۔ (۱)۔ سلطان سہتین (۳۶۶-۳۸۷ھ) اور سلطان محمود
 غزنوی (۳۹۸-۴۲۲ھ)۔ ساتھ ہی مملکتوں میں علماء و مشائخ ہندوستان تشریف
 لے کر ہندوستان کے شہر و مغربی علاقے میں آباد ہوئے۔ چنانچہ سب سے پہلے شیخ
 "ابن عربی" نے ۱۰۰۵ھ میں لاہور و مسکن بنایا (۲)۔ پھر شیخ علی بن عثمان جومیری داتا
 گنج بخش (۱۰۰۹-۱۰۲۰ھ) نے غزنی کو خیر آباد کہہ کر اسی سرزمین کو اپنا مستقر
 بنایا، تنہا محبوبانِ حق شاہکار ہے۔ اس کے دیباچہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے
 اس کو دیوان غصب کر لیا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شاعر بھی تھے اور صاحب
 دیوان بھی۔ پھر شیخ ریحی الدین صنعانی (۱۱۸۱-۱۲۵۲ھ) نے لاہور کو مسکن
 بنایا۔ "مشارق الانوار" ان کی تصانیف میں کافی شہرت رکھتی ہے۔ ان صوفی کی بدولت
 لاہور فارسی زبان و ادب کا مرکز اور غزنی غزنین شمار کیا جانے لگا۔

ابتداً باقاعدہ طور پر فارسی کا آغاز غزنوی اور غوری فاتحوں کی آمد سے
 ہوا۔ جب ۶۰۲ھ میں قطب الدین تخت دہلی پر متمکن ہوا تو فارسی ہی درباری اور علمی

زبان قرار پائی (۳)۔ سرکاری اور درباری زبان بننے کے بعد فارسی کی ترقی بہت تیزی سے ہونے لگی۔ لوگ فارسی کی تعلیم کی طرف راغب ہوئے اور مسلمانوں کے ساتھ دیگر مذاہب کے لوگ بھی اس طرف متوجہ ہوئے چنانچہ سندرہ (جلوس ۸۹۴ھ) کے عہد حکومت میں کاتبستان نے فارسی کتب خانہ اور سندوں کے دوسرے طبقوں کا دھیان بھی اس طرف مبذول ہونے لگا۔ پھر قوم جدید فارسی کی سطح پر اٹھنے لگی اور اس کا قدم اس ملک میں اس درجہ مستحکم ہو گیا کہ خاندانوں سے مراد، زواں اور حکومتوں کے بننے اور گزرنے سے اس پر ذرہ برابر جی فرق نہیں آیا اور اس کا سکہ ہمیشہ رائج رہا یہاں تک کہ مغلوں کا زریں دور آیا۔ اس زریں دور میں فارسی زبان و ادب کی جو ترقی ہوئی وہ ہماری تاریخ کا ایک روشن اور تابناک باب ہے۔ یہ سلسلہ مدقوں چلتا رہا۔ پھر انیسویں صدی کا پر خط دور آیا اور ہندستان کی باگ ڈور کمپنی کے ہاتھوں میں چلی گئی۔ کمپنی حکومت نے ۱۸۳۵ء میں فارسی کا سرکاری درجہ چھین کر اردو کو دے دیا، جو آٹھ ویش چھ سو سالوں سے اس ملک میں ادبی ضیاء پاشی سر رہی تھی۔

لیکن یہ قانون فطرت ہے کہ چراغ گل ہونے سے قبل اپنی بھڑک ضرور دکھاتا ہے۔ دہلی میں اگرچہ مغلیہ حکومت کا چراغ ٹھہر رہا تھا مگر شعر و ادب کا آفتاب نصف انہار پر تھا جسے "فارسی کی شمع فوڑاں کی آخری بھڑک" کہا جاتا ہے (۴)۔

جیسا کہ قبلاً ذکر ہوا کہ ہندستان کی سر زمین ایسی دامن گیر ہے کہ وہ ہر داخلی اور خارجی شیا کو اپنے اندر ایسا جذب کر لیتی ہے کہ وہ اسی کی ہو کر رہ جاتی ہیں۔ چنانچہ عربی اور فارسی زبانیں جب یہاں وارد ہوئیں تو یہاں کے باشندوں نے صدیوں ان کو اپنے سینے سے لگائے رکھا۔ جب اردو کا وجود ظہور میں آیا تو یہاں کے رہنے والوں نے اس کے ساتھ ویسا ہی سلوک کیا جیسا عربی اور فارسی کے ساتھ کیا تھا۔ اہستہ برسوں میں مزیت کی تلاش میں یہ زبان بھٹکتی رہی لیکن جب کمپنی کے عہد میں اس زبان کو فارسی کی جگہ سرکاری درجہ دیا گیا تو اس زبان کی دن دوئی رات چوگنی ترقی ہونے لگی

وہی کہانی اور اس کی خوب بڑے بڑے۔

اس کی شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
اس کی شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
اس کی شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر

شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر

شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر
شہرت کے علاوہ فقہاء کا مکتبہ "پاکستان" اور شاعر اچھا مخزن رہا ہے۔ سمر

یا من سنان عن دہلی و رقعینا
عسی اللاد و ما حاربه من سراف
ان اللاد اماء و ہی سیدہ
و اپنا درف و الکل کالصدق
فیہا مدارس لو طاف الصیر بیہا
لہ تسبح عسہ الا علی الصحف (۲)

عربی کے اور میں اپنی تاجو مقدمات اس کی تصویر کشی مورتا حیدراتی نے اپنی
شہرہ آفاق کتاب "گل رحمن" میں کی ہے۔ ملاحظہ ہو

"دہلی اس وقت آج کی دہلی کی نہیں تھی۔ بڑے بڑے بہنہ مشق شاعر

امام بخش شہابی، علامہ مہد اللہ صوفی، مفتی صدر الدین آزاد، علامہ
 اللہ خاں غائب، نواب نیو، الدین نیو، شاہ نسیم، الدین نسیم، شیخ محمد نسیم
 دوقی، حکیم آغا جان بخش، حافظ مہد، انجمن خاں، صاحبزادہ نسیم، نسیم
 خد جانے کتنے مشہور تھے، ہمارے ہاں ہر مذہب پر ایک جامع
 موت کے توڑ تھے، ان کو بھی زمین پر رکھ دیا۔ (۷)

مفتی انتظام اللہ شہابی لکھتے ہیں:

”فارسی زبان کا چراغ ہندوستان میں مدت سے ٹھہرا تھا اور فارسی
 شاعری کی طبعی مہارت سے قریب تھی۔ مگر حسن خاق، شاعر، شاعر
 ثانی اور بہار شاہ کے زمانے میں چاہے اس نے سنہیا یا قضا کے چند صاحبان
 فضل و کمال خاص اور خاصہ میں جمع کیا۔ چاہے خاں کی بیوی
 ہو۔ بہار شاہ کے زمانے میں ایک چاند روزگار تھا۔ یہ ایک علم
 فضل کے ساتھ ساتھ شعر و سخن میں بھی صاحب کمال تھے۔“ (۸)

ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی نے اس حوالہ کا جو نقشہ کھینچا ہے۔ وہ بدخط ہو
 ”یہ وہ مدت ہے جب دلی حوس آباد رہا تھا۔ تاریخ کے ورق شاہد
 ہیں کہ مختلف علوم و فنون میں جو بواب فضل و کمال میں مہدی رہتے
 تھے۔ اس کی مثال ایسے نامساعد حالات میں کسی دور کی جگہ مانا مشکل
 ہے۔“ (۹)

حکومت مغلیہ کے زوال و انحطاط، عام امراء کی قیام کوئی دور اس دور
 میں انگریزوں کے روز افزوں تسلط کو دیکھ کر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ شاید مل مند پنی
 توانائی کھو چکے تھے۔ لیکن جب معاشرہ کی مجموعی زندگی پر نگاہ ڈالی جاتی ہے تو پتا چلتا ہے
 کہ یہ دور دراصل ان کی دینی، فکری، سیاسی، علمی اور ادبی نہضت کا دور تھا۔ اس دور میں
 جب کہ گھر گھر اردو کا چرچا عام تھا، فارسی کے کچھ دیوانے ایسے بھی تھے جو اس قومی و ملی

سہا پہلے سے ہے وہ زمانے کے حوادث کا سامنا کر رہے تھے۔ بقول ضیاء
نورین

”سات مغلّیہ سے اور لشکر میں جب کہ ہر صفیہ بندہ پارس میں
رہا تھا۔ پڑھا جاتا تھا۔ پتہ ہو۔ ”تکش پاری“ کے بھی پجاری
تھے۔ ان دنوں سے بزم سخن میں گرمی پیدا ہو جاتی تھی۔“ (۱۰)
اور سچ مدینہ زبان میں

سیاق و راجہ کی منتظر رہی اور شش کش اور ابتلا کے باوجود شمالی
ہندوستان پانچوس، ملی میں علمی، ادبی سرگرمیوں کا چین باقی تھا اور فارسی
زبان و ادب کی مہم بازی بنور قائم تھی۔ اس پر آشوب دور میں ایسے
ادیب و محرموں کی کمی نہیں تھی جنہوں نے اردو کے فروغ و ارتقاء کے
باوجود فارسی کو اپنے نگار و مناسبات کے اظہار کا وسیع بنایا۔ وہ اس دور
نقطہ میں جتنی فارسی زبان سے تعلق اور اس میں دستاویز کو عیسیت اور
فنیات و مذہب پر مرتب تھے۔“ (۱۱)

غرض صہبائی کا دور علمی، ادبی اور فنی اعتبار سے ایک حوصلہ افزاء پر لطف اور
پرہیزگار دور تھا۔ وہ عظیم فن کی ایسی جماعت موجود تھی جو عہد غزنویہ اور سلجوقیہ کے
اکابر کی یاد دلاتی تھی۔

حواشی:

۱۔ احسن التقاسیم ص ۴۸۱

۲۔ فوائد القواد ص ۲۵

۳۔ مسالک و منازل ص ۳۳۲

۴۔ تاریخ ادبیات مسلمانان پاکستان و ہند ۵ ۲۵۷

۵۔ بحوارہ غالب نامہ، جولائی ۱۹۸۲ء، (عبد غالب کا علمی و فکری ماحول شبیر احمد خورنی)

۶۔ آثار الصنادید ص ۵۲۲

۷۔ گل رعنا ص ۳۲۶

۸۔ غدر کے چند علما ص ۵

۹۔ غالب نامہ، جولائی ۱۹۸۱ء، (مولانا صہبائی کا انتخاب دووین ص ۱۵۸)

۱۰۔ مسالک و منازل ص ۳۳۳

۱۱۔ غالب نامہ، جنوری ۱۹۸۳ء، ص ۸۰

حیات صہبائی

نام و نسب

امام بخش نام، صہبائی تخلص (۱)۔ صہبائی کو ”معمائی“ بھی کہتا ہے۔ چونکہ ان کو فن معما سے کافی دلچسپی تھی اور اس فن میں یدِ طولی رکھتے تھے۔ اس لیے ان کا نام صہبائی معمائی پڑ گیا تھا۔ چنانچہ ”قول فیصل“ کے سرورق پر ان کا نام اس طرح ملتا ہے ”محقق زماں مولانا امام بخش مغفور معمائی متخلص بہ صہبائی“ اور ”کلیات صہبائی“ کے سرورق پر بھی ان کا نام اسی طرح ملتا ہے ”فہرست رسائل کلیات مولانا امام بخش معمائی متخلص بہ صہبائی“۔

قدیم تذکروں میں صہبائی کے والد کا نام نہیں ملتا ہے۔ حیرت کا مقام تو یہ ہے کہ مولوی کریم الدین، منشی دین دیل، مرزا قادر بخش صابر اور سرسید کی تصنیف میں دیرینہ قرابت کے باوجود ان کے والد کا نام نہیں ملتا ہے۔ مرزا قادر بخش صابر کی کتاب ”گلستانِ سخن“ میں صہبائی کے بزرگوں کے بارے میں صرف اتنا لکھا ہے ”حضرت کے آبائے کرام و اجداد عظام سے اکثر ایسے ہیں کہ ان کا قامت احوال یا لباس سر بلندی ظاہری سے آراستہ یا زیور کمالات باطنی سے پیراستہ۔“ (۲)

البتہ خود صہبائی نے اپنی ابتدائی تصنیف ”شرح معمای ہمدانی“ میں اپنے والد کا نام مولانا محمد بخش تھانیسری لکھ دیا ہے۔

صہبائی کا سلسلہ نسب والد کی طرف سے امیر المومنین حضرت عمر فاروقؓ اور والدہ کی جانب سے سید الثقلین غوثِ اعظم عبد القادرؒ تک پہنچتا ہے۔ (۳)

ہم تقریباً ساٹھ سال ہے“ (۱۰)۔ گارساں دتاسی نے مولوی کریم الدین اور اسے
اسپر نگر کی رایوں کا تجزیہ کر کے جو اپنا فیصلہ دیا ہے۔ وہ یہ ہے

”کریم الدین ۱۸۴۷ء میں بن (مہبائی) کی عمر ۲۰ بتائی تھی۔ بن
ڈاکٹر اسپر نگر جو ان کو جانتے تھے، یہ کہتے ہیں کہ وہ ۱۸۵۴ء میں ساٹھ سے
تھے۔“ (۱۱)

اخلاق دہلوی نے بھی اپنی کتاب ”مضمون نگاری“ میں، دونوں کی رایوں کا تجزیہ
کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”ڈاکٹر اسپر نگر نے، جو مہبائی سے واقف تھے، ۱۸۵۴ء میں ان کی عمر
اندازاً ساٹھ سال بتائی ہے۔ اس حساب سے سنہ پیدائش ۱۷۹۵ء میں ہونا
چاہیے۔ مگر مولوی کریم الدین، جو مہبائی کے دوست بعد ہم پیشہ و ہم
مشرک تھے اور ان سے خوب اچھی طرح واقف تھے، انہوں نے ۱۸۴۷ء
میں اندازاً چالیس سال عمر بتائی ہے۔ اس اعتبار سے سن پیدائش ۱۸۰۸ء ہونا
چاہیے۔ مولوی کریم الدین ہندوستانی تھے، اس لئے ان کی تاریخ کا تخمینہ بہرے
نزدیک قرین قیاس اور قابل ترجیح ہے۔ بہر حال امتحان لینے میں مضائقہ
نہیں کہ وہ ۱۷۹۵ء اور ۱۸۰۸ء کے درمیان کسی سنہ میں پیدا ہوئے۔“ (۲)
گارساں دتاسی کی تحریر میں چند باتیں غور طلب ہیں۔

۱۔ یہ قویہ کہ مولوی کریم الدین نے ۱۲۶۱ھ میں ان کی عمر چالیس سال بتائی تھی
اور ۱۲۶۱ھ کا مطابق ۱۸۴۵ء ہوتا ہے نہ کہ ۱۸۴۷ء جیسا کہ گارساں دتاسی نے
لکھا ہے۔

۲۔ دوسری یہ کہ اودھ کشیاگ ۸۵۴ء میں شائع ہوا تھا اور اسپر نگر نے اس کو
۱۸۴۸ء اور ۱۸۵۰ء کے درمیان مرتب کیا تھا۔

۳۔ ان کا یہ کہنا کہ ڈاکٹر اسپر نگر ان کو جانتے تھے تو کیا مولوی کریم الدین سے

۱۔ بانی کے تعلقات نہیں تھے۔

اخلاق، مولوی بھی اس کو کہتے نہ پائے اور گارساں دتاسی کی طرح وہ بھی ۱۸۴۵ء کو ۱۶ سالہ بن گئے۔

حقیقت یہ ہے کہ مولوی کریم الدین کاسی تھیں نہ درست ہے۔ اس کے مطابق ۱۸۴۲ء میں مولوی تھے۔ مولانا ضیاء احمد بدایونی بھی مولوی کریم الدین کے متعلق لکھتے ہیں (۳)

”اسے خواجہ محمد حامد کے مطابق ڈاکٹر اسپر نمر کی تحقیق کے سلسلے میں گارساں دتاسی کو سبوت دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”ڈاکٹر اسپر نمر نے اپنے تالیف کردہ ”وہ کیٹلاگ“ مطبوعہ ۱۸۵۴ء میں لکھا ہے کہ صہبائی کی عمر تقریباً ساٹھ سال ہے۔ گارساں دتاسی سمجھے کہ اسے سپر نمر نے نزدیک صہبائی کی عمر ۱۸۵۲ء میں ۶۰ سال تھی۔ حالانکہ خود ڈاکٹر اسپر نمر نے جو تہ تیوہ سیناگ کے دیباچہ میں کی ہے اس کے مطابق یہ سیناگ سوم مارچ ۱۸۴۸ء، وریمہ جنوری ۱۸۵۰ء کے درمیان مرتب ہوا ہے۔ ہذا ظاہر ہے کہ ڈاکٹر اسپر نمر نے ۱۸۵۴ء میں نہیں بلکہ ۱۸۴۸-۴۹ء میں صہبائی کی عمر ساٹھ سال بتائی تھی۔“ (۱۴)

اوپر جو اطلاعات فراہم کی گئیں وہ سب خارجی اور مشکوک ہیں جب داخلی شہادت موجود ہو تو خارجی اطلاعات بے معنی ہو کر رہ جاتی ہیں۔ صہبائی نے خود اپنی تصنیف ”شرح نسیم الی ہمدانی“ کے خاتمہ میں اپنی عمر کے بارے میں اشارہ کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”درین مدت تکا پوری عمر کہ از گلشت خیاباں عشرہ سوم، کل عشرہ چہارم

است از منشآت متداولہ عبارت مرزا عبدالقادر بیدل علیہ الرحمۃ۔“ (۱۵)

مذکورہ عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ عشرہ سوم تمام ہونے کو ہے اور عشرہ

چہارم شروع ہونے والا ہے۔ اگر مذکورہ عبارت کے لفظ ”ماکل“ کو معنی موضوع پر
 پر محمول کریں تو علم عدد کے حساب سے اس وقت صہبائی کی عمر ۳۰ سال تکمیل پائی
 جائے گی۔ اور صہبائی نے ”شرح نصیر ائی ہمدانی“ کو ۱۲۴ھ میں مکھا تھا جیسا کہ ذمہ
 کے تاریخی قطعہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ قطعہ تاریخ یہ ہے ع
 ”ہاتف غیب گفت خامش شو“ (۱۶)

مذکورہ مصرعہ میں مادہ تاریخ ”خامش شو“ ہے، جس سے ۱۲۴ھ بنتا ہے۔ اس
 داخلی شہادت اور مذکورہ تشریحات کے بناء پر ہم وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ
 مولوی کریم الدین اور ڈاکٹر اسپرنگر کا تخمینہ درست نہیں ہے۔ اس لیے کلی اعتماد کے
 ساتھ صہبائی کا سال ولادت ۱۲۱ھ/۳-۱۸۰۲ء قرار دیا جاسکتا ہے۔ |

تحصیل علم و کسب فیض

اہم بخش صہبائی کی ابتدائی تعلیم کہاں ہوئی۔ کوئی ٹھوس معیبات فراہم نہیں
 ہیں، جن سے اس کے بارے میں رہنمائی حاصل کی جائے۔ نیز اس سلسلے میں مذکورہ
 تذکرے بھی خاموش ہیں۔ صرف قیاساً کہا جاسکتا ہے کہ اپنے والد بزرگوار سے ابتدائی
 تعلیم حاصل کی (۱۷)۔ چونکہ صہبائی کے پدر والا قدر اپنے دور کے نامی کرامی اتحاد
 میں شمار ہوتے تھے اور لوگوں میں مقبول بھی تھے اور قد اور لوگوں سے گھر۔ مراسم
 بھی۔ اس لئے ان کے دونوں بیٹوں کو دہلی کے بہترین استادوں اور علموں تک رسائی
 اور ان سے کسب فیض کے مواقع میسر آئے۔ چنانچہ جب اپنے والد سے تحصیل علم کے
 بعد کچھ لائق ہوئے تو مولوی عبداللہ خاں سہوٹی جیسے استاد کے سامنے زانوئے تلمذ سر
 کرنے کا موقع ملا۔ مولوی کریم الدین لکھتے ہیں

”عبداللہ خاں فارسی خواں جو شاہجہاں آباد میں مستہور تھے اس سے

تحصیل فارسی کی اور کتب عربیہ بھی متفرق جہ سے پڑھیں۔ طب میں

(۱۸)۔ سب سے زیادہ پڑھنے والے کتاب

یہ مدینہ اور مکه قج جان تفصیل بتا ہے تو بہت ساری معلومات
میں حاصل ہو رہی۔

موجودی حیدرآباد خاں علی ایک علامہ روزگار، یگانہ دہر، فی فضل عصر اور یکتا ہے۔
 نہ اس تھے۔ ہر دو روزوں زمانوں میں شعر سب تھے۔ ان کا تعریف رات
 سہ پہر پڑھتے ہیں

[illegible]

مہدارند خان ملوی کی عمر کا پوچھنا سید نے پیش کیا ہے اس پر اعتراض کرتے ہوئے علامہ محمد انصار اللہ لکھتے ہیں

”مردانِ مہدائندہ ان کی عمر کے بارے میں سرسید کا تخمینہ بہت صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ وہ یقینی طور سے صہبائی سے کافی بڑے تھے اور بوقت قتال ان کی عمر چالیس سے بھی بہت زیادہ رہی ہوگی۔“ (۲۰)

صہبائی کی ہائی کائنات کی عظمت کا یہ صہبائی مہم نئی ہی میں فارسی

نہیں ہے۔ (۲۳)

صہبائی نے تمام مقدمات اور مروجہ علوم، فنون و ماہرہ، اراق اور فنی
ماہر سے حاصل کیا اور اس میں نمایاں نتائج و برہم پہنچائی اور اس کی توجہ اور رغبت
اس میں نہایت زیادہ تھی۔ اس کی توجہ اور رغبت اس میں نہایت زیادہ تھی۔

فصل و کمال

صہبائی کی ذات و نام و سنات، روح بہ روح کمال، ہمہ گیر خوبیوں اور
مقامات کا مجموعہ تھی۔ ان کی ذات میں بہت وقت بہت ساری خوبیاں جمع تھیں۔
بہت وقت یہ قرار دیا جاتا ہے کہ صاحب طرز انشا پرداز، دقیقہ رس شاعر، کلمہ میں
تفنی و فنی شعر کے رمز شناس تھے۔ تحقیق لغات و اصطلاحات زبان فارسی تدقیق
تلاش تھی۔ ان کی شخصیات حوش و قافیہ اور اشعار میں ان کا کوئی ثانی اور
یہ نہیں تھا۔ یہی وجہ ہے کہ تمام معاصرین و اخلاف ان کے پایہ علم و فضل کے
ذکر کرتے ہیں۔ یہ سید نے جو نوجوان بزرگوار ہی نہیں بلکہ بزرگ بھائی کی
قیادت کرتے تھے، ان کی شخصیت کی تصویر کشی میں وہی مسجع و مقنی اسلوب تحریر
تیار کیا ہے جو صہبائی کا سرفہرست ہے۔ وہ تحریر کرتے ہیں

”ہم زانی آمینہ سخنوری، متصل مرآت معنی پروری، نخبند حدیقہ

صورت صوری، پردہ شای حسن جہل معنوی، معجزہ طراز طرز تازو، بزم
افروز حمائد بی اندازہ، ساقی شہ کد و سخن سرائی مولوی امام بخش متخلص بہ

صہبائی۔“ (۲۴)

صہبائی کے اراق و قابل شاعر و مرز قدور بخش صاحب نے اپنے تذکرہ ”گلستان
نہیں“ میں نہایت عقیدت کے ساتھ ان کا ذکر کیا ہے

حضرت فرہس منزل شہ عالم پادشاہ رفت ازین وارفی مراد درجست مقام
 سال تارخ و فہست آن شد عالی گہ سال زروی نام کشتی منتظر شہر حسیام (۳۰)

$$50 + 1171 = 1221$$

اسی طرح کہ شاہ ثانی کی تاریخ جلوس یہ تھی ایک قصبہ موجود ہے۔ تاریخ
 جلوس آبہ شاہ ثانی

بہ بر چوہرا باس خافت آبہ شاہ
 بہ شرف و دولت و اقبال و عزت و ناموس
 روش غیب زروی بدیب یک نام
 چیز عشرت پرویز گشت سال جلوس (۳۱)

$$1 + 1220 = 1221 \text{ھ}$$

مذکورہ بالا تاریخی قطععات سے معلوم ہوتا ہے کہ صہبائی کا دربار سے تعلق تھا
 اور آبہ شاہ ثانی کے دربار میں عمل، خل تھا۔ اس کی توثیق اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس
 نے بڑے بھائی پیر بخش دربار سے تعلق رکھتے تھے اور آبہ شاہ ثانی کے دربار سے ان کو
 ”حکیم دوراں“ کا خطاب بھی ملا تھا۔

آبہ شاہ ثانی جب ۲۸ جمادی الثانی ۱۲۵۳ھ ۲۸ ستمبر ۱۸۳۷ء میں اس
 رفاہی سے کوچ کر گئے، تو ان کے صاحبزادے مراد بہ ظفر مراد الدین محمد بہادر شاہ
 دہلی کے تخت پر بیویہ افز ہوئے۔ اس موقع پر صہبائی نے قصبہ تاریخی ہا

از شہ دوست بہادر شاہی شد پیرزی طرب یغ دہلی
 بنشست بہ تخت دولت روز افزوں نزہت بغرور زوایغ دہلی
 تاریخ جلوس آن شہہ والا قدر آمد بہ ب خرد پیرغ دہلی (۳۲)

$$1253 \text{ھ}$$

یہ قصبہ تاریخی بھی ظاہر کرتا ہے کہ صہبائی کی رہائی بہادر شاہ تک تھی اور ان

نے اس کا اطمینان اختیار کھینچا۔ چنانچہ اس نے شہ عافیت سے یادوں پر
 نکلا، جو راحت و زندگی دینے والوں کی جاسے پہنچاتے رہا۔
 تکلیف نے اسے پر آگاہ کیا اور شاہجہاں آباد (پہلی) کی ملک پاس سے
 جد ہوتے مارے گئے ہوں۔ آخر وقت کے تنازعے سے مرہٹوں نے پوری
 میں وار ہو کر غریب اور حق میں مہم ہونے کی صورت سے مرہٹوں سے
 اس خطہ کے لوگوں کی بے اعتنائی سے غم و غصہ کی حالت اس سے نقل
 گئے۔“ (۳۶)

”میں پوری میں ان کے شب و روز اس پریشانی و مصیبت میں گذرے۔
 اندازہ صحبائی کے اس خط سے ہوتا ہے، جو انہوں نے اپنے استاد مولوی شہید علی
 لکھا تھا۔“

”درین روزگار صحرای میں پوری جون دہائی محزون و طوفان
 صد کلفت ریختہ است، و در ساغر ایلاف و بردا این خطہ اب نہیں رسیدہ
 بہانہ از سر دل چید نہا بازی در دیدیم، بعد مہمد زنی قمار کی حد شہرانی
 انتہائی شدید۔“

اس پیش از قحط دہائی میں آسمان نیست

ہست قدر قحطش ندیشہ فانی

یاد رہے مولوی بزم حضور بسطوطہ کی ہائی مجبوران آراہید و بس

پیکی نامق، سماں کلینک مجبوران ووری رفع نماید۔“ (۳۷)

اس مجبوری، بے کسی ورتہائی کے دور میں ایک امید کی کرن نظر آتی جب کہ
 شیخ کلو نے یہ مٹھوہ سنایا کہ نواب حیدر حسن خاں بہادر رئیس شاہجہاں آباد کے دربار
 میں طلبی ہونے والی ہے۔ صحبائی نے بڑی توقع و امید سے نواب صاحب کی خدمت میں
 ایک عریضہ بھیجا، جس کی نثر میں قصیدہ نگاری کا پورا حق ادا کر دیا ہے۔ صحبائی لکھتے ہیں

راے میں ۱۸۴۲ء میں دہلی کانج کے ساتھ مدرسین میں داخل ہوئے۔

چونکہ معتبرہ و مستند تذکرہوں میں ۱۸۴۲ء کا تذکرہ نہیں ملتا ہے اور مولوی کریم الدین اور مولوی عبدالحق نے جو تقریریں کیاں بتایا ہے، وہ محمد حسین آزاد کے مقابلے میں نئی وجوہ سے زیادہ قابل قبول ہے۔ چنانچہ یہ افتاد کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ سے اس تقریر ۱۸۴۰ء میں ہے۔

دہلی کانج ایک سدا بہار کانج تھا، جہاں سے ماسٹر ماسٹر، مدرس مدرس، پڑھ پڑھ، احمد، شمس العلماء محمد حسین آزاد، شمس العلماء مولوی محمد اکا، اللہ، شمس العلماء شمس العلماء، مسٹر چیمبر، مولوی لال دہلوی، بھیرو پرتی، پنڈت من پھول، ماسٹر پیر سے ال، مولوی رام، حکم چند، نند کشور، ماسٹر کیدار ناتھ، پیر زادہ محمد حسین، خواجہ محمد شفیع اور مولوی کریم الدین جیسی نامور، قد آور اور عبقری شخصیت پیدا ہوئی، جس نے اپنے فیض و کرم سے ملک میں علم کی غیا پاشی اور تعلیم کا وہ طریقہ اختیار کیا، جس سے بہت ساری نئی نئی باتیں ملنے لگیں۔

دہلی کانج بننے سے قبل یہ غازی الدین کے مدرسہ کے نام سے مشہور تھا۔ یہ مدرسہ ۱۷۹۲ء میں وجود میں آیا۔ پھر اس مدرسہ کو انگریزوں نے ۱۸۲۵ء میں کانج میں تبدیل کر دیا۔ اس ضمن میں مولوی عبدالحق لکھتے ہیں

”دہلی کانج ابتداءً مدرسہ غازی الدین کے نام سے مشہور تھا۔ اس

مدرسہ کی ابتدا ۱۷۹۲ء میں ہوئی اور ۱۸۲۵ء میں یہ مدرسہ دہلی کانج میں

تبدیل ہو گیا۔“ (۴۴)

ڈاکٹر تنویر احمد علوی ”ہیات شاہ نسیم“ کے مقدمہ میں اس سلسلے میں تحریر

کرتے ہیں:

”دہلی کانج کا قیام ۱۸۴۰ء تا ۱۸۲۵ء میں عمل میں آیا۔ جب غازی

الدین خان کے قدیم مدرسہ کو انگریزی سرکار نے نئی تعلیم کے لئے منتخب

یا (۶۵)

اس کاغذ سے سند تان اور اسے بند تان و یہ فائدہ پہنچا، اس پر تیسرا مرتبہ
اسے باب دوم مووی مہداتل کہتے ہیں

اس کاغذ میں اس سے دو پتے ہیں جنہوں نے علم کے اس نور
کے نون کے سینوں میں مشتعل تپ اپنے ملک اور اپنی زبان و جملہ کاویا
تحریر کے وہ پہاڑی آگ کی زبان سے دیوتا ہیں ان کے نام ہی اس بات
سے نکلے اس کاغذ میں کہ ان کاغذ کیا چیز تھا اور اس نے کیا کام
کیا۔ (۶۶)

اس کاغذ میں سہجائی کا فوری ستاد کی حیثیت سے تقریر کا ایک عجیب واقعہ نقل
یا جاتا ہے جس کو سہجائی پر لکھے دوسری کثایت نے اپنے تذکروں میں تحریر کیا
سے۔ ثانیہ اس واقعہ کا معنی مووی کریم الدین کا تذکرہ "طبقات شہر اسے بند"
نہ۔ یہاں "اب حیات" سے یہ واقعہ نقل کیا جاتا ہے تاکہ اس واقعہ پر محمد حسین
اس کے ذریعہ ماضی و مستقبل کی بے دوہ سامنے آسکے۔ دیکھتے ہیں

۱۸۶۲ء میں بورننس اسٹریٹ والی کاغذ کا قلمی مازمہ نو منظور ہوا
میں صاحب، جو وہاں تھے ضلع شمال مغرب کے ضلع گورنر بھی
رہے اس وقت سریندر پور تھے۔ "مدرسین کے حقان کے سے اپنی آگے
اور جیسا کہ جس صحنہ سرورپ میں نے یہ مدرس عربی ہے ایسا ہی ایک
فوری کا بھی ہوا۔ دوسروں نے چند کاموں سے نام لیا ہے۔ ان میں مرزا کا بھی
نام آیا۔ مرزا حسب الضبط تشریف ہے۔ صاحب کو اطلاع ہوئی مگر یہ
پانی سے اتر کر اس انتظار میں کھبرے رہے کہ حسب دستور قدیم صاحب
سریندر پور استقبال کو تشریف لا میں گئے۔ جب کہ وہ ادھر سے آئے نہ یہ
ادھر سے گئے اور دیر ہوئی تو صاحب سکرٹری نے جمعدار سے پوچھا۔ وہ

چہ بن گیا۔ آپ کیوں نہیں چلتے؟ انہوں نے ہمارے صاحب تکتوں
 تشریف نہیں لے۔ میں کیوں نہ جاتا؟ بعد رفتے جا رہا تھا عرض کی۔
 صاحب ہمارے درگاہ کے جب آپ دربار ورنہ میں حیثیت یافتہ
 تشریف لے میں کے آپ کی دو تقسیم سونے میں اس وقت آپ ہمارے
 ساتھ آتے ہیں۔ اس تقسیم کے متعلق نہیں۔ مگر صاحب نے کہا۔
 غور نمٹنے کی ملازمت باعث ریاضی اعجاز بنتا ہوں نے یہ کہ ہمارے
 اعزاز کو بھی سوانحیوں۔ صاحب نے فرمایا ہم آئین سے عبور ہیں۔ مگر
 صاحب رخصت ہو کر چلے گئے۔ صاحب موصوف نے مومن خاں کو یاد کیا۔
 ان سے کتاب پڑھوا کر سنی اور زبانی باتیں کرے ان (۱۰) روپے تنخواہ
 قرار دی۔ انہوں نے سو (۱۰۰) روپے سے کم منظور نہ کرے۔ (۴۷)

مومن خاں کے انکار کرنے پر امام بخش صہبائی نے اپنی کالج کی خدمت
 چالیس روپے ماہانہ پر قبول کر لی جو بعد کو پچاس ہو گئے، مومن کو اسی روپے ماہوار اور
 اسی عہدے پر صہبائی کو ۴۰ روپے کیوں دیا گیا۔ اس پر امام بابو سکسینہ کی تحریر سے تھو
 روشنی پڑتی ہے۔ انہوں نے لکھا ہے کہ

”مومن صاحب نے یہی جہد مستحکم و اسی روپے ماہوار اس شرط پر کہ
 ہم جا میں مومن خاں کو دینا چاہی مگر انہوں نے باہر جانے سے انکار
 کیا۔“ (۴۸)

اور پونڈ صہبائی کے ساتھ نا باہر جانے کی شرط نہیں رکھی گئی اس لیے
 انہوں نے چالیس روپے ماہوار دینا گوارہ کیا۔ چھ عرصہ بعد وہ دہرائی کے مدرسہ اول کے
 عہدہ پر فائز ہو گئے، جس پر وہ تادم آخر قائم رہے۔ کو یہ ۸ سالوں تک وہ دہرائی کالج کی
 خدمت انجام دیتے رہے اور دوران ملازمت ہی ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کی ویوں کا نشانہ
 بنے۔ ملازمت سے قبل جو مشکلات تھیں وہ اب دور ہوئیں اور یوروپین پرنسپل کی

مہارانا صدر مدین آزر راہ کے دیوان خانے کا سرگرتہ رہا۔ یہ تھے سر

”یہ باتیں تاریخی حقیقتوں کی یادگار ہیں، جن کی یاد سے آئندہ گرتے

ہیں۔ کیا، صحیح نہیں اور کہاں وہاں، یہ فیضانِ یاس ہے۔“ (۵۱)

اگرچہ سہیلی کی زندگی گونا گوں مسرور فیتوں اور مشغولیوں سے پر تھی

پر ہر ان دونوں مجلسوں جو رونق بخشتے تھے۔ چنانچہ خانگی سرگرتہ، حاجی کی مسرت

باقی مشغولیات اور تصنیفی اور تالیفی کاموں کے باوجود وہ ان دونوں دیوان خانوں میں

حاضر ہوا کرتے تھے اور ابھی نامہ نہیں گرتے تھے۔ جب سہیلی حاجی سے دست و پیر

کو ہو خوری کے بجائے مہارانا فضل حق خیر آبادی کے یہاں جاتے اور شب میں

حاشا مفتی صدر مدین آزر راہ کے یہاں موجود ہوتے تھے۔ یہی سہیلی کے روزانہ

کے معمولات تھے۔ مفتی اتنی مہذب و سادگی پر اظہارِ خیال کرتے ہوئے کہتے ہیں

”ان صحابوں کے رہنے کی یہ عظمت سہیلی جی تھے۔ ہاں سے دست و

پیر آتے، پیر شام کو ہو خوری کے بجائے مہارانا فضل حق خیر آبادی کے

یہاں جاتے، وہاں سے پہری فوگبات جاتے، شب میں بعد نماز حاشا مفتی

صاحب کے یہاں جاتے۔ یہاں کی محفل ہر رات ہوتی، اور جا

رہتے۔“ (۵۲)

اخلاق و اطوار

سہیلی کی شخصیت میں بری اس آویزی اور کشش تھی۔ وہ صدق و سنا کا منہ

اور عقل و خرد کا پیر تھے۔ علم و بردباری کے صفات سے آراستہ اور علم و ادب کے زیور

سے چیرا ستہ تھے۔ جیوگونی اور عیب جوئی سے کوسوں دور تھے۔ ”میں شرفاء کے مطابق

خوش خلقی اور وضعداری معمول میں داخل تھی۔ صاف پسندی اور صلہ کل کے سبب

پر چلتے تھے۔ یہی وہ صفات و خصائل تھے، جن کی وجہ سے سہیلی سکھوں کی آنکھوں کا

سب سے بڑے اور مذہبِ مسلم سب ان عزت و احترام کی نعمت سے دیکھتے تھے۔

ہمسایہ مسلمانوں کو بھی یہی تھے اور مذہبِ ہندی اور جالائے میں کسی
 دین کے لئے تھے۔ اور نماز جماعت سے انکرت تھے اور اس میں بھی
 وہ نہیں تھے۔ دناپے ۱۵۰ سے ۲۰۰ روپے ہنگامے میں بھی مسجد میں نماز
 نہ پڑھتے تھے۔

مسلمانوں کی زندگی کا ایک بڑا حصہ مسرت اور مناسک میں گذرا۔ وہ اپنی پریشان
 کن و مصائب کی وجہ سے دستار میں پیچھے رہتے تھے۔ وہ ہمیشہ بقول ہارساں و تاق
 پانی و شمع کا ہاس پھتے تھے (۵۳)۔ "مزر فرحت اللہ بیگان کے ہاس کے بارے
 میں لکھتے ہیں

نہ پختہ ہیں، نہ بے سب پختہ آتی ہیں۔۔۔ ایک برکاتِ غنیہ پاہمہ،
 غنیہ غریب، غنیہ کی کام کا بچہ پختہ ہیں اور نہ پرچہ ناسا غنیہ صاف
 ہوتے ہیں۔" (۵۴)

یہی سہ فیصد شمع کا ماحیات برقرار رہی۔ انہیں تماشوں کا ان وونی شوق نہیں تھا۔
 یہ اندھن کا ایک خوابہ حیات تھا جس کو پورا کرنے کے بعد ان کو وقت ہی نہیں ملتا تھا
 کہ انہیں تماشوں میں وقت دیں۔

مسلمانوں کی جیسے صاحبِ عمر، فضل تھے، وہ اپنے ہی صاحبِ عمل بھی تھے، کاج کی
 منہ و نیت، سماجی شغلیات اور خانگی ضروریات کو پورا کرنے کے باوجود تصنیف و
 تالیف کے لئے وقت نکال پاتے تھے۔ وہ عمدہ دوست ہونے کے ساتھ ساتھ زندہ
 دلی انسان بھی تھے۔ وسیع النظر اور وسیع المشرَب ایسے تھے کہ ہندو مسلم سب سے
 یکساں میل جول تھا اور سب سے یکساں مہر و محبت سے ملتے تھے۔ اپنی وجہ تھکی کہ سب
 ان کے کمن کاتے تھے۔

اعزاً و اقرباً

امام بخش صہبائی جس خاندان سے تعلق رکھتے تھے، وہ خاندان اپنی وجہ سے اور علم، فضل کی حیثیت سے مشہور تھا اور علمی حلقوں میں قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ صہبائی کے والد محمد بخش تھانوی خود علم دوست، بیدار مغز اور مذہب پسند تھے اور اسی قسم کے لوگوں کو پسند کرتے تھے۔ ان کی والدہ قدریہ خاندان سے تھیں۔ مولانا محمد بخش تھانوی کے دو لڑکے تھے۔ ایک لڑکے کا نام حکیم پیر بخش تھا اور دوسرے لڑکے کا نام امام بخش صہبائی تھا۔ اور دو بیٹیاں بھی تھیں۔ ایک بیٹی کے بطن سے آرام الدین اور وزیر الدین اور دوسری بیٹی کے بطن سے مولوی قادر علی پیدا ہوئے۔

حکیم پیر بخش تمام وادب کے زیور سے آراستہ تھے۔ اور ان کا تعلق آہ شاہ ثانی کے دربار سے تھا۔ جہاں سے ان کو ”حکیم دوراں“ کا خطاب ملا تھا (۵۵)۔ پیر بخش کے لڑکے محمد عبدالحکیم بہت تھے (۵۶)۔ اور نواسے محمد یعقوب نسیم ولد حافظ غلام احمد کتبہ تھے (۵۷)۔ ان کے علاوہ دیگر رشتہ داروں میں رحمت علی، حافظ فردوس علی خلش، آرام الدین رند، مولوی رحیم بخش طرب وغیرہ تھے (۵۸)۔ رند کا تذکرہ کرتے ہوئے مرزا قادر بخش صاحب نے لکھا ہے:

”رند تخلص ہے، نوجوان سعادت مند، کرام الدین نام کا کہ مولوی

عبدالعزیز عزیز اور مولوی عبدالحکیم سوز صاحبزادگان حضرت استاد کی کا

ماموں زاد بھائی ہے (۵۹)۔“

یہ وہی رند ہے جس کی پھوپھی سے صہبائی کی شادی ہوئی تھی (۶۰)۔

مولوی رحیم بخش طرب کے بارے میں نسخ نے لکھا ہے،

”طرب تخلص مولوی رحیم بخش نواسہ شیخ نور محمد قدوری تھانوی

قدم رکھتا تھا۔ "شیں مینا بازار" کے دیباچہ میں لکھتے ہیں

"آرین روزگار اندیشہ تربیت فرمادین اس بندم مہر محسن و مہربان
 جس نے مجھے اور مراحمین ترز جہاں چشمہ برکتی سے مرمت کیا، جس
 شاق برشت و خوبی خوبی برین کار، قلم و رایت افروز ہند
 سید و مرآب تار و روایت برام" (۶۱)

صہبائی نے اپنے خست جبر کی تعلیم و تربیت میں جو عرق ریزی و سہاویہ
 اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں جیسے ذی علم ہوئے اور شاعری میں نامور ہوئے۔ تمام تذکرہ
 نگاران کی خوبیوں اور صلاحیتوں کے معترف نظر آتے ہیں۔ بڑے بڑے مہد اعزیز و
 خراج تہنیت پیش کرتے ہوئے لالہ سری رام نے تحریر کیا ہے

"عزیز مولوی مہد عزیز مہین پر مولانا مہین شہبائی، علمی استعداد،
 معنوں تھی۔ فن سخن میں اپنے پیران قدر کے شاعر تھے۔ یہ مہند میں
 ظفر یاب لشکر کے ہاتھوں بگناہ تہید ہوئے۔ طبیعت ہارنگ زار تھی۔
 بہت پر لطف اور دل میں ترجانے والے شعر کہتے تھے۔ خیانت میں بارش
 ہے، زبان صاف ہے۔" (۶۲)

اور مرزا فرحت الدیگ لکھتے ہیں:

"(عزیز کی) غزل سن کر استاد ذوق نے کہا بھی صہبائی تمہارے یہ
 غضب کا ٹکڑا ہے۔ خدا اس کی عمر میں برکت دے۔ ایک دن برانام پیدا
 کرے گا۔ وہ میں صاحب زادے والا کیا کہنا! ہے، دل خوش ہو گیا،
 یوں نہ ہو، یوں کے ایسے ہی ہوتے ہیں۔" (۶۳)

صہبائی کے دوسرے لڑکے عبدالکریم تھے، جن کا تخلص سوز تھا۔ ان کے
 بارے میں مرزا قادر بخش صاحب نے لکھا ہے

"سوز --- پھر حضرت استاد ہیں۔ سال عمر اس نوٹھال چہستان

محفوظ نہیں ہیں۔ کیونکہ وہ دور خود صہبائی کی پریشانیوں اور ترقی و ترقی کے شائقوں کے قریب
گہ انوں سے تعلق رکھتے تھے۔ اور چند ماہ بعد جب ان کی وفات اور سفر مرگے ہوئے
شعبہ ہوا تو چند متمول گہ انوں کے ذریعے ان سے تعلیم حاصل کر سکتے تھے۔

باقی عدد طور پر درس و تدریس کا سلسلہ اس وقت شروع ہوا جب وہ ان کی دینی
میں استاد مقرر کیے گئے۔ صہبائی کو درس و تدریس میں دلچسپی اور مہارت حاصل تھی۔
وہ طلباء میں بے حد مقبول تھے اور ان کے کثیر شاگرد علم و فضل میں اعلیٰ درجے پر پہنچ گئے۔
حافظ محمود شیرانی لکھتے ہیں

” (صہبائی) طلباء میں بے حد مقبول تھے۔ ان کے شاگردوں کی فہمیت
بہت لمبی ہے۔ کثیر ایسے ہیں جنہوں نے فسیح علمی کے ساتھ ہی
عہدے بھی حاصل کیے۔“ (۷۲)

متعدد ماخذ اور مراجع کی ورق گردانی کے بعد صہبائی کے جن شاگردوں کا
سہ ان کا ہے، اس کا ایک مختصر خاکہ ذیل میں پیش کیا جا رہا ہے
آزاد، شمس العلماء مولوی محمد حسین: ”آب حیات“، ”دربار آب کی“، ”سخنہ ان
فارس“ اور ”نکارستان“ کے مصنف اور صاحب طرز انشا پرداز شمس العلماء محمد حسین
آزاد کی تعارف کے محتاج نہیں۔ اردو داں حضرات نے ان پر بہت کچھ لکھا ہے۔ حافظ
محمود شیرانی اور محمد سحیحی تنہا ان کو صہبائی کا شاگرد مانتے ہیں۔ شیرانی تحریر فرماتے ہیں
”موانا آزاد، صہبائی سے جو اس کے استاد بھی ہوں گے، ان کی وجہ سے
خدا ہیں۔“ (۷۳)

اور محمد سحیحی تنہا لکھتے ہیں

”مولوی آزاد، ماسٹر پیارے لال آشوب وغیرہ ان (صہبائی) سے

شاگرد تھے۔“ (۷۴)

آشوب، ماسٹر پیارے لال: ۱۸۳۸ء میں بمقام دہلی پیدا ہوئے۔ راجہ ٹوڈر مل

اونچ، لالہ جنگل کشور: وہ سترہ خاندان سے تھے۔ شاہجہاں آباد، ملتان تھا۔ فیاض
میں صبح آزمائی کیا کرتے تھے۔ چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

بازارش نبوہم زان متاعِ راحتِ خواب
کہ می بینم زبانِ تنہا بہائی جنبشِ مہین را

آن کیست کہ بازت کشد از راحت عاشق

تو خود نہ پندیدہ آرامِ دل (۷۹)

ایجاد، مرزا رحیم الدین: مرزا حسین بخش کے صاحبزادے۔ وہ بخش صاحبزادی
مرموز قادر بخش صابر سے شرفِ تلمذ حاصل ہے۔ صاحبزادی ان پر زیادہ توجہ دیتے
تھے۔ اردو میں طبع آزمائی کرتے تھے۔

بت خانہ میں تھا یا کہ میں کعبے کے قرین تھا

اے زاہد ناداں تجھے یہ بات میں کہیں تھا

یہ کس بخش کا تانا رہا کہ تمام صبح

کچھ بچہ پی پی آپ رہی دل کو بیقراری رات (۸۰)

ہنگام، نواب امیر حسن خاں: فطرت کے باشندے، صاحبِ ثروت تھے، ان کی
زوجہ سے کدائے محلہ صاحبِ نصاب بن گئے۔ مزاج میں مسکینی اور تواضع تھی۔
صاحبزادی کے اوصاف و خصائل سن کر غائبانہ شادی کا سلسلہ قائم کیا اور خیر و خیریت
کے درجہ اسے مزید ستوار کیا۔ ایک رقعہ بے نقط خدمت میں لکھا گیا۔ صاحب
ہستان سخن نے لکھا ہے کہ چند سال ہوئے ہیں کہ انیسویں صدی سے الیٰہا کر عام
آخرت کو راہی ہوا۔

لالہ راخلعت گلگون صلہ یک داغ است

بہر من چہست کہ داغِ زشمار افتادہ (۸۱)

نقل، محمد امجد المکریم کتب چہ خشت، "اور" امام بخش صہبائی
میں ہیں یہ وقت نزع لاؤ ایک دم اس کو

نے ہاتھ میں لے کر داغ ارماں کا (۸۲)

بہن، پندت کور کی شکر، باشندہ، شاخیں آباد میں وارد ہوئے، صہبائی
سے "اور" خشت سارے تھائی، باندانی میں قرآن و اشعار سے ممتاز تے
اور نچشم جہاں نیست عزتی غم را

پہاں بلند، "اور" (۸۳)

تسلیت، میر حسین، اہل ثروت اور متمول حدائق سے تعلق رکھتے تھے۔ وہ
حدائقیت سے وابستہ تھے۔ مومن اور صہبائی سے اسد بخشنیت تھے۔ صہبائی
نور سے "اور" تھے اور "اور" سے "اور" پڑتے تھے۔ "ترجمہ حدائق ابد غت"
میں تھے ہیں

نقل میں یہ "میر حسین تسلیت" کا "اور" سے "اور" میں

سے

اسی حالت میں "اور" میں سے "نچنے کی دعا مانگے" ہے (۸۴)

نواب مسکنی نے شینہ اپنے تذکرہ میں تسلیت کا حال بتاتے ہوئے لکھتے ہیں

سید سمش بہ میر دیدار خان قاتل پر فرشتہ کی رسید صاحب

نور بند، عجب متارش اس پند، رحمت سے مومن بدراق اشعار پر و افست،

نواب "اور" (۸۵)

تسلیت کی تعلیم کہاں ہوئی اور کن کن اس تذکرہ سے انہوں نے اس فیض کیا۔

شینہ نے اس طرف وہ اشارہ نہیں کیا ہے۔ اب اس "ہستان" میں اس کی نشاندہی
یوں کی ہے

"کتب فارسی کو جناب استاذی امام بخش صہبائی سے پڑھا ہے۔" (۸۶)

تسکین اردو میں طبع آزمائی کیا کرتے تھے۔

رہنے والوں کو ترے روپ کے یہ یہاں ہو یا
میرے آتے ہی یہاں ہنگامہ برپا ہو گیا

یہ کہہ کے شبِ جگر میں کرتا ہوں تسلی
جو رنج و مصیبت ہے سو انساں کے لئے ہے

تمنا، عبدالرحمن: قصبہ جے پور کے قاضی زادوں میں سے تھے۔ مولوی محمد حسین
تجراں کے حقیقی بھائی تھے۔ صہبائی سے مدتِ مدید تک تحصیلِ علم کی۔ فارسی میں طبع
آزمائی کیا کرتے تھے اور مولانا صہبائی سے اصاحِ سخن لیتے تھے۔ ان کی زبان بہت
خوش اسلوب اور طبیعت نہایت سلیم تھی۔

این قدر آشفنگی ہر دم چرا بودی مرا شنائے آن بت نا شنابودی مرا (۸۷)
حسرت، منوالال: کاسٹھ گھرانے سے تعلق رکھتے تھے۔ ان کے والد، لہ پور۔
اہل محکمہ عداست دیوانی انگریزی میں وکالت کرتے تھے۔ شاہجہاں آباد کے ہونہار
نوجوانوں میں ان کا شمار ہوتا تھا، کتبِ فارسیہ کی تحصیل اور شعرِ فارسی کی تصنیف بھی
صہبائی سے لیا کرتے تھے۔

مردیم در خزانہ دل جمع نقد داغ
لامہ برد زوۃ زر بی حساب
آتش دل گھمچو اخگر می کند خاستہ

گروہ این کلفت بہر دم زندہ در گورم کند (۸۸)

حسن علی، سید: تذکرۃ کمالان رامپور کے مصنف نے مولوی سعید الدین محمد مجتبیٰ
خاں کے بارے میں لکھا ہے کہ انہوں نے سید حسن علی شاگرد صہبائی سے کسب فیض
کیا تھا۔ (الف)

یہ تین فاضل عہد المرآۃ میں مسلمانوں کی طرف سے شرف و احترام اور نبھائے گئے ہیں۔

نتیجہ : ان نخبوں میں آکے ورہ

[illegible]

پیش روئی ہے بے لوثی ہے جہیز میں ہوش

(۱۳) $\frac{1}{x^2} = x^{-2}$

پہنت و ترم مفرین ۱۲۰۰ء سے ۱۳۰۰ء تک۔ اس میں ۱۲۰۰ء تک کے حالات ہیں۔ اس میں ۱۲۰۰ء تک کے حالات ہیں۔ اس میں ۱۲۰۰ء تک کے حالات ہیں۔

سید بنیاد، قاضی، سید محمد علی، سید محمد علی، سید محمد علی

۱۰۰۰-۲۰۰۰ سال قبل مسیح سے تھیں۔ (۹۰)

یہاں سے مراد ان اپنے تمام سہیلیوں بہت سی عزت اور توقیر کرتے
تھے۔ اور یہ بتا کر کہ ہمیں چار ناموں کو دیکھو۔ سامنے سے وہ دوستی میں آئے
تھے۔ باطل اسی طرح اس طرح فتنی این دیال تصانیف سہیلیوں و زندوں جو یہ
ہم سے سے دوستی تھے۔ یہ ان کو شیعہ انی سے اس استاد پرستی پر بہت سی عقیدت
اور احترام سے ان کو یاد کیا ہے

”کفریں بے بندت قی قی استہا پر قی ر کھہ سہ کاری پو سٹکل خدمت پر

روزانہ سوئے کے باوجود غدر سے پانی ساں بعد مر حوم (سہیلی) کے

فرزند معنوی وزندجہمیدیتانے میں مصروف تھے۔“ (۹۱)

پہنڈت دتہ مزاریں کا تعارف اُراتے ہوئے مولوی کریم الدین تحریر کرتے ہیں:

”بہت خالص اور بااثر اور مستند اور ہوشیار اور پارسا اور تیز و باہمت
آدمی ہے۔ اس نے کئی کتابوں کا ترجمہ کیا۔ ایک چھپنے والا کوٹلی کا اردو میں
اور کچھ تاریخ انگلستان کا بھی ترجمہ کیا ہے۔ وہ دونوں چھپ گئے ہیں۔
درمیان ۱۸۴۷ء کے ہمارے قریب ۲۲، ۲۳ برس کی ہے۔“ (۹۲)

صہبائی اور پنڈت، دھرم نرائن کے تعلقات کافی خوشہوار تھے۔ دونوں کے
درمیان خط و کتابت ہوتی تھی۔ ”کلیات صہبائی“ میں صہبائی نے تین خطوط یہ تھے
دھرم نرائن کے نام ہیں۔

منشی دین دیال: صہبائی کے چند ممتاز ترین شاگردوں میں منشی دین دیال میر منشی
اجنٹی ہویاں کا شمار ہوتا ہے۔ دونوں میں دوستانہ تعلقات تھے۔ صہبائی ان کو بہت عزیز
رکتے تھے اور منشی دین دیال بھی صہبائی کی عزت و تکریم میں بولی سر اٹھ نہیں سکتے
تھے۔ دونوں کے درمیان خط و کتابت کا سلسلہ بھی جاری تھا۔ منشی دین دیال نے ۱۶
صہبائی کے ۱۶ خطوط ”کلیات صہبائی“ میں ملتے ہیں۔

ایک مرتبہ جب منشی دین دیال نے استاد کی خدمت میں ایک مٹل کی ٹوپی بھیجی
تو صہبائی شگافہ سے یہ تھنہ پا کر بہت خوش ہوئے اور اس ٹوپی کو تاج کا درجہ دیا۔ اپنے
مٹل سے صہبائی نے شاعر نوازی کی ایک عمدہ مثال قائم کی ہے۔

جس زمانے میں فارسی کا چمن کم ہو رہا تھا اور اردو، انگریزی کی تعلیم پر زور
سے فایا جا رہا تھا۔ اس زمانے میں منشی دین دیال نے بڑی کدو کاوش اور زرقشہ صرف
کر کے صہبائی کی نثر و نظم کی ترتیب و تدوین کا بیڑا اٹھایا اور انتھک کوشش سے ”کلیات
صہبائی“ کے نام سے تین جلدوں میں ان کی نثر و نظم کو جمع کر کے شائع کیا۔ حافظ
محمود شیرانی لکھتے ہیں۔

”ان (صہبائی) کا کلیات ایک اور شاعر منشی دین دیال میر منشی اصلی
بھوپال ۱۲۹۶ھ مطابق ۱۸۷۹ء میں مطبع نظامی سے تین ضخیم جلدوں میں

تجربہ داتے ہیں۔“ (۹۳)

شمس العلام مولوی ذکاء اللہ: ۱۸۳۰ء میں بمقام دہلی پیدا ہوئے۔ دہلی کالج میں تعلیم حاصل کی۔ کتب درسیہ کی تکمیل امام بخش صہبائی سے کی۔ ۱۸۵۱ء میں سرکاری خدمت سے منسلک ہوئے، سررشتہ تعلیم میں پروفیسر رہے۔ متعدد تصانیف ان کی ہیں، جن میں تعداد ۱۵۰ کے قریب ہے۔ ۱۹۱۰ء کو انتقال کیا۔ (۹۴)

رحمت، رحمت علی: صہبائی سے قرابت داری تھی اور انہیں سے تلمذ کا شرف بھی حاصل ہے۔ فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں شعر کہا کرتے تھے۔ ان کے اشعار میں شش اور رنہیں ہوتے ہیں۔ فارسی نثر بھی نہایت دلچسپ اور متین ہے۔ ”حدیث رحمت“ کے نام سے ان کی ایک تصنیف یادگار ہے، جو ان کی انشا پر داری کی خوبی کو ظاہر کرتی ہے۔ ”شکایت فلک“ کے نام سے ایک مثنوی ریختہ میں ملتی ہے۔ زبان کی سادگی اور عبارت کی سادگی سے ان کا کلام مملو نظر آتا ہے۔

ساقی بریز در قدح من شراب را
استی بگردن اقلن واقفن نقاب را

ہستے تھے کل جو حال پہ میرے سو آج میں

روتا ہوں ان کے دیکھ کے حال خراب کو (۹۵)

رحیم، مرزا رحیم بیگ: مرزا پیر بیگ کے بڑے، وطن اصلی شاہ جہاں آباد، موبد و منشہ دھند ہے۔ ۱۲۵۷ھ / ۱۸۴۱ء میں میرٹھ میں وارد ہو کر حکیم بوعلی خان کی خدمت میں تحصیل کمال کا ارادہ کیا۔ موصوف نے ان کی قابلیت اور اہلیت کو دیکھتے ہوئے اپنی فرزندگی میں یہاں اور شفقت پداری سے فرزند حقیقی سے زیادہ تربیت دیا۔ ۱۲۶۰ھ میں زبدۃ ارباب کمال مولوی محمد بخش ناداں کے تلمذ سے مشرف ہوئے اور اپنے سابقہ تخلص شرر کو ترک کر ان کے ایما پر رحیم تخلص رکھ لیا۔ صہبائی سے بالواسطہ

تمند کا اقبیز کر چہ حاصل نہ تھا لیکن بغرض اس صحت و دوا پنی نذر ثبات و جرات و نیت
خدمت میں بھیجا کرتے تھے۔ فارسی اور اردو دونوں میں بیچ کرمانی کرتے تھے

ساقی یہ کہ کشتہ سر لالہ زار بہ
پر بہرہ بحر بہرہ و بہرہ جو بہرہ بہ

دوں میں کس کس کو کہ اک جان کے خواباں ہیں بہت

غم جدا ، فکر جدا ، درد جدا ، یار جدا (۹۶)

رفعت ، مرزا پیارے : سلاطین زادے ہیں۔ ۱۲۵۱ھ میں اس وقت میں قدم
رکھا۔ طبع آزمائی کیا کرتے تھے۔ پہلے حافظ عبد الرحمن حسن سے اصلاح لی کرتے
تھے۔ بعد میں صہبائی کے حلقہ شاگرداں میں شامل ہوئے۔ مدرے بعد انگریز کے
ہاتھوں مارے گئے۔ لالہ مرئی رام لکھتے ہیں:

”صاحب دیوان تھے۔ مدرے بعد اور تہذیب و تہذیب کے رفقا ہو کر

تھے ان میں یہ بھی تھے۔ نشانہ تنہا اجل ہوئے۔ (۹۷)

اور مرزا فرحت اللہ بیگ لکھتے ہیں

”یہ سلاطین زادے ہیں، بیہوشی نراے کا برا شوق ہے۔ شعر بھی خوب

کہتے ہیں، پڑھتے بھی خوب ہیں۔۔۔ کوئی چاہیے کی عمر ہو۔“ (۹۸)

اشعار ملاحظہ ہوں

میں تجھ کو نہ کہتا تھا حسینوں کو نہ دے دل

رفتہ کوئی ان لوگوں سے جانبر نہیں ہوتا

آج کچھ رفتہ دل خستہ کا احوال ہے غیر

جو کہ دھڑکا تھا سو وہ پیش نظر آئی گیا (۹۹)

ساقی اہل مر بخش تھیں۔ رہے وہ تھے۔ ۱۱۱۱ء کے پچھلے بعد چٹپ
 دی ہوئی تھی۔ یوں اند کے تھے۔ تھیں۔ بد کے دیدہ دل و روشن بریا
 یہ تھیں۔ صحت سے اند یہ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔
 تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔
 تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔
 تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔
 تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔
 تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔
 تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔ تھیں۔

۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ بھی صہبائی کے شا۔ دوں میں تھے۔“ (۱۰۲)
سوز، عبدالکریم: صہبائی کے خلف رشید تھے۔ ان کے بارے میں مرزا قاری
صابر نے لکھا ہے:

”ساں مہ اس نو نیاں چمنستان میں سے نامزائیں ہیں سے متباہ نہیں
موتے لیکن شرفصل و کمال کی منازل ہزار سے زیادہ تھیں۔“ (۱۰۳)
عبدالکریم سوز اپنے بڑے بھائی عبدالعزیز عزیز سے زیادہ ذہین اور فطین تھے
لالہ سریرام ان کے بڑے عقیدت مند تھے۔ وہ لکھتے ہیں

”سوز شاعر، جادو، مقال، ناثر، مدبر، المثل۔۔۔ عربی و فارسی میں صاحب
تکمیل، منطق، حکمت اور دیگر علوم و فنون میں فرخ تھیں۔“ (۱۰۴)

بنگامہ غدر ۱۸۵۷ء میں اپنے والد اور بھائی کے ساتھ انگریزوں کی بیویوں سے
مارے گئے۔ شاعری کرتے تھے اور خوب کرتے تھے۔

ہوتے ہی ہوگا اثر اس نالہ شبگیر کا

راہ پر آنا کوئی آس ہے چرخ پیر کا

جان کو راہ فنا میں ہو گیا چن محال

ہلکہ ہر ہر گام ہے کشت تری شمشیر کا (۱۰۵)

شاد، میر یار خاں: ساکن میرٹھ، انگریزی پلٹن میں عداقت منشی تری پر مامور تھے۔
خوش خلق، پسندیدہ اطوار، ذہین اور تیز صبیح تھے۔ صہبائی کی خدمت میں ایک دفعہ
صاحب گلستان خن سے ملاقات ہوئی تھی۔ اردو میں طبع آزمائی کرتے تھے۔

زلف صنم ہے مشکبو سارے جہاں میں قصدا

تہوے چمن جہاں مے چانیو یار کی گلی (۱۰۶)

شاہ رخ، مرزا: بہادر شاہ کے بڑے بھائی تھے۔ صہبائی کی اتالیقی کی خدمت پر مامور
تھے۔ محمد حسین آزاد اس ضمن میں لکھتے ہیں

مردان و مہارت متین سے شہرہ تھے۔ ان سے فارسی پڑھا کرتے

۔۔۔ (۱۰۸)

بہت زیادہ ترقی پاتے ہیں

مرزا شاہ رخ، حضرت مولانا شاہ رخ سے، واعزم فرزند مولانا

نہ۔ مولانا شاہ رخ صاحبزادی، باقی بن خدمت پر، تھی۔ (۱۰۸)

اس صاحبزادہ حسین خاں نے مرزا شاہ رخ سے حوالہ سے ایک ایسا واقعہ صاحبزادی کے
بارت میں بیان کیا ہے جس سے ان کی بدایا تھی جھگڑتی ہے۔ وہ کہتے ہیں

۱۸۶۹ء میں با شاہ رخ ایک بیٹا مرزا باقی گیارہ برس کی عمر میں مر گیا۔

پھر، مکتہ مرزا۔۔۔ (۱۰۹) فرمایا حضور کا ایک قسطہ میں ابھی درست کر کے

کیا ہوں۔ متطیع ہے۔

بہت جلد یہ سب عام چوری میں آئے۔

باقی نہیں حواس بھی سنت و شنود کا

نہ ان بعد پر آئے۔ فرمایا قسطہ سے آگاہ ہوں۔ مرزا شاہ رخ کہنے لگے

اس صاحبزادہ نے مولانا (شاہ رخ) صاحب کو حضور کا وہ قسطہ سنایا۔ انہوں

نے کہا شنود، نہیں شنید، چاہیے۔ (۱۰۹)

اس واقعہ میں کہاں تک سچائی ہے۔ اس کا اندازہ اس سے ہو جاتا ہے کہ مرزا شاہ رخ

۱۸۶۹ء میں اور مرزا باقی ۱۸۶۹ء میں مرے۔ اس لئے مرزا شاہ رخ کی طرف اس

واقعہ کا انتخاب درست نہیں معلوم ہوتا۔ چنانچہ محمود شیرانی اس پر بحث کرتے ہوئے

کہتے ہیں

”مولانا آزاد، صاحبزادی سے جو ان کے استاد بھی ہوں گے، کسی وجہ سے

خفا ہیں۔ اس لئے یہ غلط انداز تیر کمان سے نکلا۔ ورنہ اس عہد کے فارسی

نکار مشد غالب ”شنودن“ کثرت سے لاتے ہیں۔“ (۱۱۰)

شرر، مفسارام: کاہستہ برادری سے تعلق رکھتے تھے۔ درسی کتابوں میں تھے۔
شعر کی اسداح بھی صہبائی سے لیا کرتے تھے۔ فارسی میں شاعری کرتے تھے۔

زلف پہچان و عذار تو بہ گلزار چودید

سنبل آشفہ و گل چاک آریاں بر خاست (۱۱۱)

شفقت، میر محمد حسین: قصبہ گداوٹھی وطن تھا۔ کسب کمالت کے لیے شاہجہاں
آباد کو مسکن بنایا۔ صہبائی سے شرف تلمذ حاصل ہے۔ فارسی زبان کی شستگی اور اردو کی
صفائی اور سادگی ان کے کلام میں پائی جاتی ہے۔

جوں شمع یں کئے گا سر ایک ایک بات پر

شفقت عبث تو بزم میں آتش زباں نہ ہو (۱۱۲)

شوق، عنایت اللہ: متوطن فرید آباد، شاعر مولوی امام بخش صہبائی، بہیل
روزگار پنجاب میں رہتے تھے۔ اردو میں طبع آزمائی کرتے تھے۔

کروں میں شکوۂ اغیار کس طرح جب شوق

ملا ہو پار ہی قسمت سے بے وفا مجھ کو (۱۱۳)

شیدائی، مولوی ابوالحسن: سابقاً حسن تحصیل کرتے تھے۔ ایام طفولت میں وطن
ماونف سے شاہجہاں آباد بغرض تعلیم آئے اور صہبائی کی شاگردی اختیار کی۔ سرکار
انگریزی سے وظیفہ ملتا تھا۔ فارسی میں شاعری کرتے ہیں۔

این طفل اشک بین کہ بخلق آشکار کرد

دردل ہر انچہ بود ز عشقت نہاں مرا

نہست این سرلاق پایش یقین دارم حسن

می برد پای مخ پیش سلیمان مورما (۱۱۴)

شیدائی، مرزار رمضان بیگ: مغل خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ صہبائی سے

وہ کہتا ہے کہ میں نے اس میں شہر کبھی نہیں دیکھا۔
 ہاں، حقیقت یہ ہے کہ اس میں شہر کبھی نہیں دیکھا۔
 ہاں، حقیقت یہ ہے کہ اس میں شہر کبھی نہیں دیکھا۔

مگر یہ سب کچھ (۱۵)

مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔ مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔ مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔
 مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔ مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔ مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔
 مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔ مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔ مگر یہ سب کچھ (۱۵)۔

مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔

مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔

جان جائے گی کسی بت پہ اگر دل آیا (۱۷)

مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔
 مولوی صدر الدین خاں، محمد امین خاں، اختر جگر، رامپور میں پیدا ہوئے۔

با شیدہ شہداتیں زانگہ

روشن بود بہ غفلت شہا چران (۱۱۸)

عزیز، عبدالعزیز: صہبائی۔ یقیناً فقیہت پھرتے۔ تمام تذکرہ نگاروں
خوبیوں اور صلاحیتوں کے معترف نہ تھے۔ یہ سب یہ کہتے ہیں
"مہی استعداد معقول تھی۔ فنِ سخن میں اپنے پدر جان قدرے نال
تھے۔ ایامِ ندر میں ظفریاب لشکر ہاتھوں بہ شاہ شہید ہوئے۔ بیاد
کارنگ نرا ہے۔ بہت پر طنز اور اس میں اتر جائے، اس شعر کہتے تھے۔
خیالات میں باریکی ہے۔ زبان صاف ہے۔" (۱۱۹)

اور ذوقِ دہلوی نے اس طرح داد دی ہے، مرزا فرحت اللہ کی زبان سے سنئے
"(عزیز کی) غزل سن کر استادِ ذوق نے کہا، جس صہبائی اتھار یہ رُہ
غضب کا ٹکا ہے۔ خدا اس کی عمر میں برکت دے۔ ایک دن برائے مہر
فریاد۔ "میاں صاحب زادے" یا جہاں ہے بے دل خوش ہو گیا۔ یوں نہ ہو
ایسے۔ ایک جی ہوتے ہیں۔" (۱۲۰)

نیکان زندگی نے زیادہ دن تک وفات کی اور تمام گمریزوں کے ہاتھوں ۱۷۵۷ء
کی جنگ آزادی میں اپنے والد اور بھائی کے ساتھ شہید ہوئے۔
عنایت، عنایت علی خاں: نواب زادہ تھے۔ ۱۲۲۹ھ میں پیدا ہوئے۔ نواب
عبدالعلی خاں کے مرنے اور عباس علی خاں بیتاب کے چھوٹے بھائی تھے۔ فارسی میں
صہبائی سے ورہیختہ میں میر حسین تسکین سے تمذج حاصل تھا۔
میں اس کے دوش سے محفل میں بگ کے بیٹھ گیا

تو یہ بھی دیکھ کے اغیار بے حیاء اٹھے (۱۲۱)

عیش، رائے عزت سنگھ: خوش خلق و نیک نہاد، علوم ضروری سے آگاہ اور
قواعد سخنوری سے واقف تھے۔ فارسی اور اردو میں شاعری کرتے تھے۔ فارسی میں

پائی۔ اور ریاست میں شاہ نصیر سے شرفِ تلمذ تھا۔

نی بد افسانہ شناس برصغیر
خبر از یک شہرست این مختلف اخبار

نہ سو پست و بلند اور نہ غافل و ابلہ منعم

نہیں پتی نہیں یہ راہ نامور پنچی ہے (۱۲۲)

غریب، غریب اللہ: شاہ کا وطن اصلی، مقیم شاہ جہاں آباد، ابتداء مومنین سے
سداں یا رتے تھے۔ بعد میں صہبائی کے حلقہ تلامذہ میں شامل ہو گئے۔

مفت میں پامال اعدا ہو گیا تو اے غریب

نہم تو بھگتے تھے وہ دربار میں تو نہ جا (۱۲۳)

فدا، مرزا بلند بخت: مرزا قادر بخش صاحب کے بڑے بھائی تھے۔ صہبائی سے کسب
نیش کیا۔

فروغ، محمد عمر: صاحب گلستانِ سخن کے صاحبزادے، والد اور صہبائی سے شرف
تلمذ حاصل تھا۔ اردو میں شعر کہتے تھے۔

دیا ہو جھوٹ ہی کو نامہ بر نے مژدہ وصل

پراس کے کنبے سے دل کو تو اک قرار آیا (۱۲۴)

فغان، پنڈت لال جی پرشاد: فارسی میں شاعری کرتے تھے۔ صہبائی سے کسب
نیش کیا۔

یار طلب می کند نقدِ دولت را فغان

دل بدہ از دست یا خاطر دل بر شکن (۱۲۵)

قاصر، حکیم علی حسن: ولد حکیم سید محمد، قوم پنجابی، محلہ کھنڈسار، رامپور میں
۱۲۱۸ھ میں پیدا ہوئے۔ ایک عرصہ تک معلم گری کی۔ پھر طبابت کرنے لگے اور

دُکوں کو پڑھاتے بھی تھے۔ اردو انجمن کی طرف بھی توجہ تھی۔ فارسی میں اپنے نسیہ
امدین خاں صابر سے تلمذ ہوا پھر مولوی امام بخش صہبائی دہلوی سے مشورہ ہوا۔
۱۳۳۳ھ میں انتقال فرمایا۔ (۱۲۶)

قلق، سلطان خاں: فغانی النسل تھے۔ عوم رانی میں استعدا، ہاٹل، در فغان
مستداوہ میں دستگاہ تمام۔ صہبائی سے تلمذ تھا۔ ریختہ بھی کہتے تھے۔
مر کے بھی اس کے نظارہ کی تمنا نہ گئی

کون سا سبزہ کہ وہ نرس شہلا نہ ہو (۲۷)

قلق، مولا بخش: میرٹھ کے رہنے والے تھے۔ ۱۸۱۴ء کے آس پاس پیدا ہوئے۔
صہبائی سے فارسی کی تکمیل کی (۲۸)۔ بعد میں مومنین کے عقد تلامذہ میں شریک
ہوئے۔ قلق اور عبدالکریم سوز کے مابین برابر معرکہ آرائی ہوتی تھی، جس میں قلق کو
بار بازار اور حزیں ہونا پڑا (۱۲۹)۔ قلق نے حضرت صہبائی کی شاردی کیوں ترک کی؟
اس پر روشنی ڈالتے ہوئے شمس العما محمد حسین آزاد لکھتے ہیں

”۔۔۔۔۔ ایب دن خان صاحب (مومنین) کے پاس آئے در یک شعر

کے معنی پوچھے۔ انہوں نے ایسے نازک معنی اور نادر مطالب بیان فرمائے
کہ قلق معتقد ہو گئے اور کہا کہ مولوی صاحب (صہبائی) نے جو معنی بتائے
ہیں وہ اس سے کچھ بھی نہیں نسبت رکھتے ہیں۔“ (۱۳۰)

اس واقعہ پر اپنی رائے کا اظہار کرتے ہوئے آزاد لکھتے ہیں

”لیکن وہ شعر نہ غلط، نہ کسی صاحب کے معنی میں ہے۔ میں باقیوں کو آرا

نے افسوس کے ساتھ ترک کر دیا۔ شفیق کرم معاف فرمائیں۔“ (۳)

قتاعت، مرزا غلام نصیر الدین: خف الرشید مرزا ولی الدین، خن نجی میں
یکانہ اور معنی یابی میں یکتا ہے روزگار تھا۔ اول مشق خن احسان سے بہم پہنچائی۔ پھر
صہبائی اور صابر کے تلامذہ میں شامل ہو گئے۔

کتاب میں یہی ہے تو ہے امید

آپ نے یہ زمانہ بتایا، اصل یار کا (۱۳۲)

مریم الدین، مودودی اور شعراء کے تذکرہ میں مشہور زمانہ کتاب "طبقات شعراء" کے مصنف مودودی نے مدین کی تعریف سے محتاج نہیں۔ ان کے یہ باتیں باتیں ہیں۔ یہ جتنی شرمناک کہانی ہے خود نہیں کہتے۔

ماہر، جمعیت شہادہ، صرف حیدر علی مرزا اور آغا خان مرزا ابوشید بخت، غرض کسی اور بھی، قصبہ و قریب بد میں استغاثہ کاٹل مین غرض کوئی کی طرف نہایت حد میں ہے۔ صحابی، صاحب اور سوز سے استغاثہ کرتے تھے۔

پتہ ہے سارے حالات میں پر اب تو ہم

شیخ حسن نے شعلہ مرے سے پیدا (۱۳۳)

پندرہ، پندرہت اجودہ سیپا پر شہادہ صاحب دیوان شاعر تھے۔ بقول ذاکر انصار اللہ ان کا تعلق ایسے بڑے گھرانے سے ہے۔ بارس مندہ یونیورسٹی سے تہ خانہ میں مہاجر ہے (۱۳۴)۔ قوم کے شہید تھے۔ رہنے والے ان کے تھے۔ مر، متین، ہیں، قصبہ و قریب تھے (۱۳۵)۔ فارسی تہ کی تخیل و مشق سخن صحابی سے بہرہ گیری۔ ورنہ میں شاعری یا درست تھے۔

زبان عام نہیں ہے وہاں نیا مدغم ہو

بزرگ ویرانوں ندائیں شعلہ ابجد خون را (۱۳۶)

صحابی سے بات نہ ہو "قوال فیصل" پندرہ دستہ مرزا ان کو انہیں کے یہاں

مرد تھے۔ انہوں نے اس کا متعلق بھی یہ ہے

پندرہت اجودہ سیپا پر شہادہ، آرزوی دیرینہ خود دست برد یعنی صل

مسودہ ان کتاب "قوال فیصل" لطف انصاف از دست معززی الیہ بدست

آوردہ۔ (۱۳۷)

محو، محمد بیگ: ریواری کے رہنے والے تھے۔ مدرسہ تہذیبیہ آباد سے فارغ
تھے۔ نظم، مثنوی فارسی اور ریختہ میں صہبائی سے تمذح حاصل تھی

محو چو بگذری سوی گلزار عرش
بہ مندیب عشق و بزمی سرمہ

محو کو قتل کر کے اب افسوس یا ضرر

ہونا جو پتہ تھا وہ تو مرے پر بہا (۳۸)

نامی، بلدیو سنگھ: زور آور سنگھ کے لڑکے تھے۔ تارتی گونی میں یہ سونے رکتے تھے۔
صہبائی کے حلقہ تلامذہ میں تھے۔

نامی عبث ست این شکایت

در کوشش حرف رہ نذر (۱۳۹)

نثار، سید نثار علی: مولوی عبداللہ کے لڑکے تھے۔ ان کے جد امی مولوی رحمت

اللہ، محمد شاہ بادشاہ کے استاد تھے۔ اور پرانا مولوی اشرف، حامیہ کے

استاد تھے (۱۴۰)۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا خاندان پڑھانے میں تھا۔ صہبائی

اور مولوی عبداللہ خاں علوی سے فارسی کی تحصیل کی۔ معلمیہ کی تربیت

تھی (۱۴۱)۔ یہ اپنے وقت کے قابل قدر خطاطوں میں سے تھے (۱۴۲)۔ چنانچہ

بہار شد ظفر کا دوسرا دیوان جو ۱۳ جہوں مطابق ۱۸۵۰ء میں مطبع سہانی واقع

قلعہ معلیٰ میں چھپا تھا، نثار کے ہاتھوں کا لکھا ہوا تھا۔ حافظ محمود شیرانی کے

کتب خانہ میں اس کا ایک نسخہ موجود تھا (۱۴۳)۔ سہ سید کے بقول ”مشق سخن

صہبائی سے ہے“ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شاعری بھی کیا کرتے تھے۔ لیکن

ان کی شعر گوئی کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ لگتا ہے کہ ان کا کلام حوادث زمانہ کی

نذر ہو گیا ہوگا۔

اپنی نذریر احمد ذوبلی کالج سے، بہت دن شخصیتوں کے نام قابل ذکر ہیں، ان میں
اپنی نذریر احمد ذوبلی کالج سے ۱۹۵۷ء تک اسی کالج میں زیر تعلیم رہے
۱۹۵۷ء میں نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ ناول نگاری میں نام
۱۹۳۶ء میں، ۱۹۵۷ء میں، ۱۹۵۸ء کو انتقال کیا (۱۳۴)۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نور حق، شاہ محمد جمیل، خدایا، شہید ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نور حق، شاہ محمد جمیل، خدایا، شہید ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔
نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔ نذریر احمد ذوبلی کالج سے فینش یاب ہوئے۔

یقین واسطی گلاؤ ٹھوکی، محمد حسین: اہم بخش صہبائی — برزیدہ شہزادوں میں تھے۔ سر سید نے اپنی بخش تصانیف میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔ مودودی، ثمر، فنی رامپوری کی ”بحر الخصائص“ میں بھی مثلاً ان سے شعر و رت ہوئے ہیں۔ ان سے بڑے بیٹے شمس الحق خیالی، حلی کے ہم عصر وں میں تھے۔ ”مسدس حلی“ کے مسدس جواباً ”مسدس خیالی“ لکھا۔ خیالی رامپوری کے نام سے جانتے جاتے تھے۔ وہ مسدس بیٹے انوار الحق، امیر مینائی سے مشورہ سخن لیا کرتے تھے۔ (۱۴۹)

معاصرین

انیسویں صدی میں دہلی علم و ادب کا مرکز اور شعر و سخن کا دوبارہ تھی اور بڑے بڑے دیو پیکر اور طویل قامت علماء، فنماء، ادباء، شعر، اور انشا پرداز، محقق اور تنقید نگار، منصہ شہود پر جلوہ افگن تھے۔ مثلاً غائب، سر سید، صہبائی، زردو، شیفٹہ، فضل حق، مومن، ذوق، ممنون، تسکین، عزیز، سوز۔ کہاں تک نام گنایا جائے۔ ان میں سے ہر ایک ایک اعلیٰ ترین سخن کا بے تاج بادشاہ تھا اور اپنا الگ اور منفرد مقام رکھتا تھا۔ اس دور پر انہیں خیال کرتے ہوئے حلی لکھتے ہیں:

”تیرھویں صدی ہجری میں جب کہ مسلمانوں کا تنزل درجہ غایت و پہنچ چکا تھا اور ان کی دولت، عزت اور حکومت کے ساتھ علم و فنس اور کمالات بھی رخصت ہو چکے تھے۔ حسن اتفاق سے دار الخلافہ دہلی میں چند مل مال ایسے جمع ہو گئے تھے، جن کی صحبتیں اور جلسے عہد اکبری اور شاہجہانی کی صحبتوں اور جلسوں کو یاد دلاتی تھی۔“ (۱۵۰)

ان میں سے اکثر معاصرین سے صہبائی کے تعلقات بہت ہی خوشگوار تھے اور شاید ہی کوئی شخص ہوگا، جس کے ساتھ ان کے تعلقات و مراسم اچھے نہ رہے ہوں۔ ذیل میں ان کے چند معاصرین کا تذکرہ اختصار کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے

مرسید، مریدانوں کی موت ۲۳۲ھ میں ہوئی۔ اس لحاظ سے مرسید،
 صحابی کے نام سے تہہ سے تہہ صحابی واپس راہی نکلتے تھے اور ان کے
 ساتھ علمی تحقیق میں وہ رہتے تھے اور علمی مذاہن سے مستفیض ہوتے رہتے
 تھے۔ ان کے زمانے کے علمائے حق تھے۔

مرسید کے زمانے کے ساتھ اس وقت ان کی عمر چوبیس برس
 کی تھی۔ اس کے بعد جو نو کتابوں کے مطالعہ کا یہ شوق رہا وہ ان
 میں سے عمر، فردی، فی میں ہر کتاب کے لیے صحابی، غائب، اور
 کتب دیگر میں سے ملنے کا اور علمی مقام میں بیٹے کا شامع
 (۵۱)

مرسید، صحابی، یب، بک، جانی، حیثیت سے تقسیم و تفریق کرتے تھے اور
 ان کی ہر کتاب کے لئے اور ہر قسم کا حق و مرتبت تھے۔ ان کی تحریر
 تھیں۔

مرسید، صحابی، مریدانوں کی موت کے بعد ان کی پچھلی
 ان کی مریدانوں کے ہوں ب عمر میں پروری پانچے آتے تھے۔ ہذا
 میں مریدانوں کے وہاں پر و تقسیم کیا کرتے تھے۔ منشی صدر الدین
 نام کے ماں جانی کا ایک بچہ اس کے ساتھ تھا جہاں صحابی و مرتبہ اور
 مریدان، غیر ہر جمع رہتا تھا۔ (۵۲)

اس زمانے میں علمی تہذیب ہو کر تھی جہاں ہر مال وک جمع ہوتے تھے اور
 علمی مشافہات میں حصہ یا کرتے تھے۔ اسی ایک محفل کا تذکرہ کرتے ہوئے مرسید
 مرحوم لکھتے ہیں

دل بہا، نے کے اپنے ہاں میں گیا، جو ایک بڑا باغ تھا اور جوانی اور
 دوسلے کے زمانے میں، میں نے اس کو از سر نو آراستہ کیا تھا اور وہاں آٹھ

دوستوں کا اور بڑے بڑے نامی اور باکمال لوگوں کا مجمع ہوتا تھا غالب نے
دل کش و محبت آمیز بزرگانہ باتوں سے، آزاروں کی پاپوں سے،
فسادت سے، شینتہ کی متین و نیم خندوزن و شیخ سے، صہبائیوں سے
منازلہ محبت سے دل شاد شاد رہتا تھا۔ (۱۵۳)

ان مجلسوں کے بارے میں ایک اور جہد تحریر کرتے ہیں
”باتیں تو ان صحبتوں کی یادگار ہیں، جن کی یاد سے آنسو ہر آنکھ سے
آج وہ سختیں، جاوید ٹہیں، کہاں وہ آزار، کہاں وہ تیفنہ، کہاں وہ
صہبائی، کہاں وہ عداوت سہی۔ صفا یہی ہے۔“ (۱۵۴)

قطعات کے موسم میں دونوں عام طور پر ساتھ رہتے تھے۔ چنانچہ جب سید
نویں ون شہ کی تحقیقات کے سلسلے میں باہر جانا ہوتا تو صہبائی بھی ان کے ساتھ جاتے
تھے۔ حال نکلتے ہیں

”مہ سید میر تقیوں میں عداوت یہ ون شہ کی تحقیقات سے
شہ کے باہر جاتے تھے اور جب ان کی تعمیل ہوتی تو رات و جہی شہ
باہر رہتے تھے۔ ان کے ساتھ نشانے دوست اور ہمدرد مہنامہ دانش
صہبائی مہم ہوتے تھے۔“ (۱۵۵)

موانہ صہبائی بھی مہ سید کو بہت عزیز رکھتے تھے اور بڑے بھائی کا ہر سہو
رہتے تھے اور ہر اکھرا میں ان کا ساتھ جاتے تھے ان کے دوران زندگی میں مہ سید
نے دو بڑے علمی کارنامے انجام دیے۔ آثار الصنادید اور زمین آب کی تدوین۔
آثار الصنادید تو صہبائی کے رہنمائی قلم کا ثمر ہے جسے بعد میں مہ سید نے کہاں، کس
زبان میں منتقل کیا۔ زمین آب کی تدوین واکثر لوگوں نے بے کار محفل سمجھا ہے۔
چنانچہ غالب نے اپنے منظوم تقریظ میں اس کو سعی الاحاصل کہا (۱۵۶) اور شینتہ نے جو
تقریظ لکھی اس میں بھی کچھ اسی طرح کا اشارہ تھا۔ مین صہبائی ہی وہ واحد شخص تھے

اس نے اس اور میں اس کی افادیت کو ثابت کیا اور سرسید نے بھی انہیں کی تقریبات
 حساب میں شامل کیا اور اسے لوگوں کی تقریبات کو واپس کر دیا۔ الغرض وہ لوگ
 سے رہیں، تاہم یہ تعذبات قائم تھے۔

آزاد کے صدیق صدر مدین آزردہ کی ولادت ۱۲۰۴ھ / ۱۷۸۹ء میں ہوئی۔ انگریزی
 میں اس کی عزت تھی۔ مرزا غالب، مومن، شیفتہ، فضل حق خیر آبادی اور
 اس سے تھے تعذبات تھے۔ صہبائی کے محسنوں میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ
 ان سب سے سن کو بھی جھانک پائے اور برابر ان کے دیوان خانہ میں حاضری دیتے
 تھے۔ مزید برآں صہبائی نے ان کی مدح و توصیف میں ایک زوردار قصیدہ بھی کہہ ڈالا
 ہے۔ یہ یہ چاہتا ہے کہ صہبائی کی نظر میں آزردہ کی یہ وقعت تھی۔ مولانا ضیاء احمد
 بیان کرتے ہیں

پہلے معاصرین میں غالب و آزردہ کو انہوں نے نہایت انصاف

سے دیکھا، ان سے ان کے جہ نراج تسمیہ پیش کیا ہے۔ (۵۷)

آزاد سے صہبائی اتنے متاثر تھے کہ ان کو ایرانیوں کا ہم پند سمجھتے تھے۔

پہلے معاصرین میں غالب و آزردہ را از بند صہبائی

بخشیدند، چنانچہ از خاک ایرانم نمی آید (۱۵۸)

و ایک اور کی جگہ لکھتے ہیں

نامہ غالب و آزردہ زکف برو منان

سو ختم سو ختم ز ستش گرم دم شان (۱۵۹)

آزاد، بھی صہبائی کی صلاحیت کے معترف تھے۔ جب دہلی کالج میں فارسی

تھا۔ تہذیب کا معاملہ آیا تو آزردہ نے جن تین لوگوں کی فارسی دانی کی تصدیق کی

تھی، ان میں ایک صہبائی بھی تھے۔ اس زمانے میں فارسی داں حضرات کی کمی نہ تھی

ان میں ہر گز نہیں سے تین کا انتخاب کیا اور اس تین میں ایک صہبائی کا ہونا اس کا

میں ثبوت ہے کہ آزادہ، صہبائی کی طبیعت اور قابلیت سے اپنی زبان و لہجہ سے، ان کا احترام و احترام کرتے تھے۔ جب صہبائی کی شہادت ہوتی تو آزادانہ اور سہولت سے ہوا اور بے ساختہ ان کی زبان سے نکلا۔

یوں کہ آزادہ نکل جانے نہ سوادہی ہو۔ قتل اس طرح سے بے رحم ہو کر گئی۔
فصل حق خیر آبادی: ۱۲۱۲ھ / ۱۷۹۷ء میں پیدا ہوئے۔ عداوت و نفرت، عداوت
 اب، کلام، اصول اور شاعری میں اپنے ہم عصروں میں ممتاز اور اعلیٰ قابلیت رکھتے
 تھے۔ صہبائی سے ان کے گہرے مراسم تھے۔ ان کا ایک دیوان خانہ تھا، جس میں
 ہمارے لوگوں کا مجمع ہوتا تھا۔ اس میں شریک ہونے والے ایک صہبائی بھی تھے۔ پہلے
 جب کانٹ سے واپس آتے تو ہوا خوری کے بجائے ان کے دیوان خانے کی راہ لیتے اور
 مغرب تک وہیں رہتے۔ اس دیوان خانے میں حضری ان سے زندگی بھر افسانہ نہیں
 ہوئی۔ صہبائی چونکہ وسیع المشرب تھے۔ اس لئے تمام معاصرین سے ان کے تعلقات
 استوار رہے اور کبھی بگڑے نہیں۔

شیفۃ: نواب مصطفیٰ خان شیفۃ ۱۲۲۱ھ / ۱۸۰۶ء میں اس دار فناء میں جلو افروز ہوئے۔
 حکیم مومن خان مومن سے مشق سخن بہم پہنچائی۔ صہبائی سے ان کے گہرے مراسم
 تھے۔ شیفۃ کی کتاب ”گلستان بے خزاں“ پر اپنی تقریظ میں جو کہ نثر و نظم کا ایک تحفہ
 ہے، ان کی مبالغہ آمیز تعریف کی ہے۔ اور شیفۃ کی نظر میں صہبائی کی تحریر اتنی دقیق
 تھی کہ انہوں نے اپنے تذکرہ کے لئے زینت کا سبب خیال کر کے، اسے اس میں شامل
 کیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں حضرات ایک دوسرے کی قابلیت و صداقت
 سے بخوبی واقف تھے اور دونوں میں کسی قسم کی معصرانہ چشمک نہیں تھی۔

غالب: صہبائی کے معاصرین میں ایک غالب ہی ایسے تھے، جو ان سے خالصتاً
 بیٹھے تھے۔ ان کے علاوہ اور کوئی شخص ہمیں ایسا نہیں ملا، جس کے بارے میں کہا جائے
 کہ اس سے صہبائی کے تعلقات خوشنوار نہ تھے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کہ غالب ایک

کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بعد کی شب ۲۳ مارچ بزم سخن آراستہ ہوئی۔ میں نے صحنہ میں غزل نہیں کہی تھی۔ اس سے مشاعرہ میں جانا نہیں چاہتا تھا۔ میں نواب ضیاء الدین احمد خاں نے نواب زین العابدین خاں عارف اور علامہ حسن خاں محمود فرشتوں کی صحنہ مجھ پر مقرر کر دیا۔ صہبائی نے صحنہ زمین میں غزل پڑھتی، دو تین شعر دہنٹیں تھے۔“ (۱۶۳)

غائب کا صہبائی کے دو تین شعر و دہنٹیں تو روئیں۔ اس کا تین ثبوت ہے کہ غائب کی نثر میں صہبائی کی کافی وقعت و عزت تھی اور ان دونوں کے درمیان کوئی بکاؤ، رنجش اور کشیدگی نہیں تھی۔ ابستہ مرز کی شوخیاں و رجمہ بازیوں صہبائی کی سبج پر براں گزرتی رہی ہوں گی اور صہبائی ان سے بچنے کی ہمیشہ کوشش کرتے رہے ہوں گے۔ یہ تو ایک حقیقت ہے کہ دونوں کے درمیان علمی موضوعوں میں کافی نوک تھمناک ہوتی تھی۔ مولوی محمد بشیر الدین احمد اسی صحنہ کا ایک واقعہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”مولانا مہاراجہ بخش صہبائی کی رائے ”چٹ رقعہ“ اور ”مینا بازار“ کی نسبت یہ تھی کہ یہ دونوں تحریریں مثل سے نثر ظہوری، مبالغہ پوری کی ہیں۔ مگر مرزا اس کے خلاف تھے۔ ایک جلسے میں دونوں صاحب موجود تھے۔ اتفاق سے ذکر چھڑ گیا۔ مرزا نے کہا یہ بات کچھ میں نہیں آتی کہ جو شخص نظم و نثر دونوں پر قادر ہو اس کی نثر میں میں نظم نہ پائی جائے۔ مولانا صہبائی نے کہا کہ یہ اتفاق اکثر ہو جاتے ہیں۔ یہ محض ایک اتفاق کی بات ہے۔ مرزا نے کہا بے شک مگر یہ ایسا اتفاق ہو گا کہ ایک شخص ہر ایک صنف سے نہایت سنجیدہ اور معقول آدمی ہے مگر اتفاق سے کبھی کبھی کٹ بھی کھاتا ہے۔“ (۱۶۴)

اسی قسم کا ایک واقعہ محمد حسین آزاد نے بھی لکھا ہے

ان میں مشہور تھا، مرزا نے اپنی فوری نرس پڑھی۔ مفتی
 نے مرزا کو اور ماموں کی اہم بخش صہبائی جیسے میں موجود تھے۔ مرزا
 صاحب نے اس وقت یہ مسودہ پڑھا۔

والہی۔ ارمان نثر را عصا خفت است
 "والہی حمدی و تریب سے مفتی صاحب نے فرمایا کہ "عصا خفت
 سے نثر کا مطلب۔ مرزا نے کہا کہ "نثر سے مراد ہندی نثر اور ہوں۔ یہ
 مسودہ یہ۔ اس تیر ازلی کا عصا پھر کیا۔

وہ ہمہ اول عصائی شیخ خفت است
 اس نے کہا کہ اصل مرزا میں کلام نہیں، کلام اس میں ہے کہ
 مناسب مقام ہے یا نہیں۔" (۱۶۵)

یہ بات قابل ذکر ہے کہ اس قسم کی ہمد بازی سے قطع نظر صہبائی کے خلاف
 مرزا کی رائے یہ تھی ہیں۔ "سب صہبائی کی شہادت کے بعد کی ہیں۔ شہادت کے
 بعد ان کو مرزا کی رائے تھی ہیں، ان میں صہبائی کا ذکر نہایت حقارت اور مذمت کے
 سبب ہے۔ غالب نے اپنے ہم عصروں کے متعلق ایک قطعہ میں بہت اچھی رائے
 دی ہے۔ قطعہ ہے

نی کہ رائدی سخن ز کتہ مریدان ثمر
 چہ ہما منت بسیار نبی از کمر شان
 بند را خوش نفس تند سخور کہ ہو
 باد و خلوت شان مشک فشان از دم شان
 مومن و نیر و صہبائی و علوی و انگاہ
 حسرتی اشرف و زردہ بود اعظم شان
 غالب سوختہ جان گرچہ نیرزد بشمار

بست در بزم غنن ہم نفس و ہمد شبن (۱۶۶)

اس قطعہ پر اپنی رائے ظاہر کرتے ہوئے مالک رام لکھتے ہیں
 ”غالب کے مذکورہ قطعہ سے یہ خیال ہو گا کہ وہ صہبائی کی شاعری سے
 قائل و رمتعاف ہیں۔ یہ ٹھیک نہیں معلوم ہوتا۔ خدا معلوم وہ اس تاثر
 کے تحت یہ لکھ گئے۔ ورنہ انہوں نے اور جہاں کہیں بھی صہبائی کا ذکر کیا
 ہے، تحقارت اور مذمت کے بچے میں۔“ (۱۶۷)

صہبائی کے ایک شاگرد مرزا رحیم بیگ میرٹھی نے غالب کی قطع برمان کے
 جواب میں ساطع برہان نامی ایک کتبہ لکھی۔ اس میں انہوں نے اپنے آپ و صہبائی
 کا شاعر و لکھ اور اپنے استاد کو ”امام محققین“ کے لقب سے نوازا۔ یہ تحریف و تحریف
 غالب کو نہایت ہی ناگوار گزری اور فوراً ”نامہ غالب“ کے نام سے مرزا رحیم بیگ
 میرٹھی کو ایک کھرا خط لکھا۔ اس میں غالب لکھتے ہیں

”یہ جو آپ نے مولوی امام بخش کو ”امام محققین“ کا خطاب دیا ہے کتنے
 محققین نے ان کو اپنا امام مان لیا ہے۔ جب تک نہ اجماع محققین ہوگا۔ یہ
 خطاب بہ اجماع اہل عقل ناجائز و ناروا ہوگا۔“ اور حضرت بفتحہ قاف بصیغہ
 تشنیہ ”امام محققین“ کہتے تو ایک ماموم آپ ہوتے اور نارائن داس تہنوی
 دوسرا ہوتا۔“ (۱۶۸)

ایسا ہی ایک خط میں اپنے شاعر و مولوی عبدالرزاق شاکر مچھلی شہری کو لکھتے ہیں
 ”نامہ غالب کا مکتوب الیہ رحیم بیگ نامی میرٹھ کا رہنے والا ہے۔
 دس برس سے اندھا ہو گیا ہے۔ کتاب پڑھ نہیں سکتا، سن لیتا ہے۔ مہارت
 لکھ نہیں سکتا، ٹھوڑا دیتا ہے بلکہ اس کے ہم وطن ایسا کہتے ہیں کہ وہ قوت
 علمی بھی نہیں رکھتا اور اس سے مدد لیتا ہے۔ اہل دہلی کہتے ہیں کہ مولوی
 امام بخش صہبائی سے اس کو تلمذ نہیں ہے۔ اپنا اعتبار بڑھانے کو اپنے کو سن

صہبائی کے بارے میں ان کی عداوت اس درجہ بڑھ گئی تھی کہ انہوں نے
بعد بھی ان کو نہیں چھوڑا اور ان کو بدنام کرنے میں لگے رہے۔

اس کے علاوہ ذوق، ممنون اور مومن وغیرہ سے بھی صہبائی سے سخت نفرت
تھی۔ انہوں نے ان لوگوں کے اشعار پر اپنی اراک تالیف میں تقریبی مدح میں نقل کیے
ہیں۔ اور ”انتخاب دوین“ میں ان سے ملنے والی تمام شاعری نکالتے
اور ان تیسرین پیش کیا ہے۔ ذوق کو تو وہ اپنے ”اعلافِ مستان“ میں شاعر
تھے (۱۷۲)۔ اور جب ممنون کی وفات ہوئی تو انہوں نے یہ شعر کہ کر اپنے جذبات
رنج و الم کا اظہار کیا۔

میر ممنون از جہان بنداشت و زنا کاری
زندگی را از مہمت بود خمر مہمت

سیاحی زندگی اور شہادت

تذکرہ نگاروں نے عام طور پر صہبائی کے علمی و ادبی پہلوؤں کو اجاگر کیا ہے اور
ان کی سیاحی زندگی کو غیر منظم نظر انداز کر دیا ہے۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ ہندوستان
سیاحی ہمارے لیے ہے۔ کاجورول رہا ہے اس کی نظیر وہ نہ ملے گی۔ انہوں نے
ان میں سب سے نمایاں نام امام بخش صہبائی کا ہے۔ آج تک صہبائی کی سیاحی
زندگی نظروں سے اوجھل رہی ہے اور ہمارے تذکرہ نگاروں نے بھی کوئی خاص محنت
نہیں کی۔ جبکہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں صہبائی کا جوروں رہا ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔
اب جب کہ سارے حقائق کے بعد دیرے روشن ہوتے جا رہے ہیں تو آج کے
دانشوروں کا یہ فرض بنتا جا رہا ہے کہ وہ ان شخصیات پر از سر نو تحقیق و جستجو کریں۔
جنہوں نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں اپنا سب کچھ سنا دیا۔ بعض صہبائیوں نے جنگ
آزادی میں گئے ہوئے تھے تو بعض یہ بھی تھے جو درس و تدریس اور تصنیف و تالیف

— ساتھ ساتھ یہ سیاست میں حصہ لے رہے تھے۔ انہیں میں ایک نمایاں نام امام
صہبانی ہے۔ ملتی جلتی مائدہ صہبانی سے بقول

نہایت کی سیاحت میں علماء کا جس قدر شاندار کارنامہ اور جذبہ
وہمیت ہوتا ہے۔ اس کی مثال کسی دوسری جگہ نظر نہیں آتی۔ ایسٹ
ایندیا کمپنی کے فنڈز اور اقتدار کے خلاف سب سے پہلے علماء ہی کی
تحریریں نکلتی تھیں۔ انہیں علماء میں کاچرا فرد محترم جو سر بکف میدان عمل
میں آتا تھا، اور بظاہر مدد داری تھا۔ ان کے ہم خواہش اتحاد
کے تھے، وہ عیسائیوں، مسلمانوں، تہذیبوں، تصنیف و تالیف میں ملے ہوئے
تھے۔ ان کی صرف سیاست ملی میں حصہ لے رہے تھے۔ ان میں نمایاں
شخصیت مولانا شبلی شہید، مولانا فضل حق خیر آبادی، مفتی
صدر الدین خاں سہروردی، نواب مصطفیٰ خاں شہید، مولوی عظیم الدین
کامپوری، میر شمس الدین، وغیرہ تھے۔ مگر فکوس ہے کہ ان بزرگوں کے
سیاحت سے تعلق رکھنے والوں سے پتھر پوٹتی تھی۔" (۱۷۳)

جب کہ تاریخی کتب شاہد ہیں کہ ۱۸۵۷ء کی تحریک آزادی ناکام ہونے پر
انگریزوں نے غلبہ پایا تو انہوں نے مسلمانوں کو بنی اپنا اصلی حریف و ہدف قرار دیا۔
دریہ ایسے ضم و ستم قورے کہ تاریخ عالم میں اس کی مثال مشکل سے ملے گی۔ دہلی
جو عالم میں انتہا پر تھا، تباہی و بربادی کے دہانے تک پہنچ گئی۔ ہر طرف کشت و خون کا
بار بار مرم ہو گیا۔ ہاتھوں ہاتھ جو دہلی کے لئے باعث زیب و زینت اور فخر و ناز
تھا، جس نے جس کر دیا گیا۔ کوئی بھی باوقار اور ذی حیثیت مسلمان انگریزوں کی دار و گیر
سے محفوظ نہ رہ سکا۔ اسی دار و گیر کی زد میں صہبانی کا پورا خاندان آ گیا۔ آخر کار اپنے
دونوں لخت جگر کے ساتھ انگریزوں گولیوں کا نشانہ بنے۔

صہبانی دہلی کے مشہور محلہ کوچہ چیدن میں رہتے تھے۔ یہ وہی محلہ ہے جو

مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی، شاہ عبد عزیز محدث دہلوی، مرید تدریس، مولانا محمد علی، مولانا محمد قاسم بنو قوی، مفتی کفایت مند اور مفتی ذکا، یہ چار مسلمان تھے اور ان میں سے سب سے زیادہ مصیبت آئی۔ نوچہ حسن تھائی تحریر فرماتے ہیں

”دہلی کے تمام محلوں میں زیدہ چیدن سے نوچہ پڑھتے آئے تھے۔ اسی محلہ میں بڑے بڑے شرفی اور نامور صاحبزادے تھے۔۔۔ غرض یہ محلہ بڑے بڑے صاحب کمال لوگوں کا مخزن تھا۔“ (۱۷۰)

نوچہ چیلن میں اچانک یہ قیامت یوں ٹوٹ پڑی کہ بے تصور، بے گناہ بھی اس سے جانبر نہ ہو سکے۔ اس پر روشنی ڈالتے ہوئے شمس عارفہ کا بیان ہے

”نواب شیر جنگ کے بیٹے محمد علی خاں نے ایک (انگریز) سپاہی کو اس لئے زخمی کیا تھا کہ وہ ان کے زمانے میں بدعتی سے جانا چاہتا تھا۔ اس تصور میں (انگریز) حاکموں نے حکم دیا۔ اس کوچے کے سارے مردوں کو مار ڈالو۔ ان بے گناہ مستولوں میں ایک صاحب کمال مولوی امام بخش صہبائی اور ان کے کنبہ کے ۲۱ افراد بھی تھے۔“ (۱۷۱)

آخر صہبائی سے وہ خون سا جرم اور خطہ زہر بولی تھی، جس کی وجہ سے وہ اس انجام تک پہنچے۔ جبکہ وہ وہاں کالج میں پروفیسر تھے اور مولوی ذکا، اللہ جیسے انگریز پرست بھی صہبائی کی بے گناہی کے شاہد ہیں۔ اس بارے میں ڈاکٹر محمد انصار اللہ لکھتے ہیں

”صہبائی وہی کالج کے پروفیسر تھے، جو انگریزوں کی نگرانی میں تھا۔ اس تعلق کے باوجود صہبائی سے خاندانوں کے ذریعہ مرادان سے بھی زہر فراوان شہید کر دیا گیا۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ انگریزوں کی ملازمت میں ذہنی طور سے ان کے ”ملازم“ نہیں ہوئے۔ وہ مامور معذور“ کے مصداق انگریز پرنسپل کے احکام کی دیا ننداری سے تعمیل کرتے۔ لیکن دل سے اپنے مذہب اور اپنے بادشاہ کے معتقد و راجی

نے لکھا ہے :

”یہ نئی دینی ہے۔ صہبائی واپس آئے ہیں۔ سب سے بد محبت تھی۔ یہ نئی دین
 میں سے ہے۔ اس نئی دین کے نام سے پہلی شریعت سے موجود تھے اور اس میں
 نبیوں کے نام سے تھے۔ یہ نئی دین تھی تاکہ وہ اس سے متاثر نہ ہو۔ اس
 سے پہلے یہ دین تھے۔“

”یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔“

(۱-۱)

”یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔“

”یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔“

(۱-۱)

”یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔
 یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔ یہ نئی دین ہے۔“

ہونے اور صرف یہی لوگ یہاں نہ رہتے تھے بلکہ یہاں کے حالات میں یہ لوگ بھی
 وغیرہ کو یہ حالات پیش نہیں آتے۔ انہی اشخاصوں نے صرف صوفیوں کے
 کہ بغاوت کے الزام میں صہبائیوں کو گولی ماری تھی اور تھپتھپتہ قیدیں دیاں تھیں۔ اس ضمن
 میں G ALLANA لکھتے ہیں:

DELHI WAS AT THIS TIME FAMOUS FOR ITS LITERARY
 GATHERINGS AND POETRY EVENINGS AND SYED AHMAD WAS A
 FREQUENT VISITOR TO THESE GATHERINGS WHERE HE MET
 OUTSTANDING UNDER PEOPLE AND WRITERS THE MOST
 NOTABLE OF WHOM WERE GHALIB AND MAULVI IMAM BUX
 SAHBA. THE LATER WAS A FAMOUS POET AND SCHOLAR OF
 THE TIME AND WAS FOR SOME TIME IN THE DELHI COLLEGE
 DURING THE REBELLION OF 1857 HE DIED THE DEATH OF A
 MARTYR HAVING BEEN SHOT BY BRITISH SOLDIERS FOR HIS
 REVOLUTIONARY ACTIVITIES" (۹۔)

مہد اور اوراق قریبی لکھتے ہیں

”بغاوت کے الزام میں انہیں (صہبائی) اور ان کے ناندان کے قتل
 فرما دیا گیا۔“ (۱۸۰)

”نور اللغات“ مسلمانانِ پاکستان و ہند کے مصنف نے ایک انوکھی بات لکھی

نے

”یہ (صہبائی) ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں ہندوؤں سے تعلق رکھنے والے
 مارے گئے۔“ (۱۸۱)

یہ سمجھ سے بالاتر ہے کہ جو کانگریسوں کی نگرانی اور سرپرستی میں چل رہا ہے،
 اس سے تعلق رکھنے والے یوں گھبراہٹ جائیں گے۔ اور صرف صہبائی ہی تنہا اس کانگریس
 سے متعلق نہ تھے بلکہ اور بھی بہت سارے مسلمان اس سے منسلک تھے۔ آخر صہبائی

نہیں ہدف قرار دیتے۔

اور اصل بات یہ ہے۔ امام بخش صہبائی انگریزوں کی غلامی سے بیزار اور وطن کی بہت سے ریشہ ریز تھے اور اپنی جذباتی عنایت تھا کہ وہ فضل حق خیر آبادی جیسے وطن پرست مجاہد آزادی کے نامہ نگار تحریکات رہتے تھے۔ خوشہوار تعلقات کے لئے ذہنی و جسمانی سہولتیں دے کر ان کے ساتھ ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا یہ بات ہے۔ ان کے لئے ان تصدیق دہانہ رشتوں نے مصلحت۔ فتویٰ جہاد کے حامیوں میں ایک نام صہبائی کا بھی آتا ہے۔ احمد سلیم کے بقول

دبئی کے قیدیوں میں جناب آزادی رزی جا رہی تھی اور بارہا ان میں شائستگی پیدا ہوتی رہتی۔ اس وقت ایک طرف مخدوم شاہ محمود جیسے مخدوم اپنے مریدوں کے ساتھ جہاد کے خلاف تھے تو دوسری طرف مولانا فضل حق شیخ صہبائی، مولانا جعفر قاسمی، مولانا ہار بخش صہبائی، مولانا تاج علی، مفتی عنایت احمد دہلوی، مفتی مظہر رحیم دہلوی، مولانا محمد علی، مولانا حسین علی، مولانا فضل رحیم بدایونی، مفتی نعمت اللہ علی، مولانا حبیب اللہ علی، مولانا خیر آبادی، مولانا غلام قاسم، مولانا فیض اللہ قاسمی، مولانا ابو سعید، مولانا رضی اللہ جیسے سینکڑوں مخدوموں کے لئے یہ جہاد آزادی میں برابر کے شریک تھے (۱۸۲)۔

اور جب انگریزوں نے حامیان فتویٰ جہاد کے خلاف سخت کارروائی کرنی شروع کی تو صہبائی خانہ نشین ہو گئے مکرزیہ، یر تک پنج عزت اور گوشہ حافیت نوابانہ دہلی کا اور ۳۰ ستمبر ۱۸۵۷ء کو پانچ ماہ کے محاصرہ کے بعد انگریزوں نے دہلی فتح کر لی۔ مولانا صہبائی ایک دن محلہ کی مسجد میں نماز فجر ادا کر رہے تھے کہ گورکھ مسجد میں گھس آئے اور سارے نمازیوں کے ساتھ

ان کو اور ان کے دونوں بیٹوں کو گرفتار کر کے لے لے چلے چلے محفل سے
 ۱۴ سو آدمی پھڑے اور سب کو بمنہ کے کنارے لے جا کر ٹولی مارائی (۱۸۳)
 ۔ اور لاشیں دریا میں پھینکوا دیں تھیں۔ غور توں کا یہ حال ہو گیا کہ وہاں میں سے
 نکل کر بچوں سمیت کنوؤں میں جا گریں۔ چیموں کے وچہ کے تمام کنوئیں
 لاشوں سے پٹ گئے (۱۸۴)۔ ان شہداء میں آفتاب بند مولانا صہبائی اور ان
 کے دونوں بڑے تھے، جن کو نہ کفن نصیب ہوا نہ قبر۔“ (۱۸۵)

ان شہداء کی صحیح تعداد کا علم نہیں ابھی صرف مولانا صہبائی کے کنبہ کے ۱۲ افراد
 اس قطار میں مارے گئے (۱۸۶)۔ ”ان شہیدان وطن کا ایک زمانے نے ماتم کیا۔ مولانا
 کے قدر دانوں کو تو ان کی حسرت ناک شہادت کا بڑا قلق ورنہ نہ ہو۔ چنانچہ مفتی صدر
 الدین آزر دہ کو ان کی شہادت کی خبر ملی تو بے ساختہ پکار اٹھے۔“

کیوں کر آزر دہ نکل جائے نہ سودائی ہو
 قتل اس طرح سے ہے جرم جو صہبائی ہو (۱۸۷)

لسان العصر اکبر الہ آبادی نے صہبائی کی شہادت پر اپنے جذبات کا اظہار اس
 انداز میں کیا ہے۔

نوجوانوں کو ہوئیں پھنسیاں بے جرم و قصور
 مار دیں گولیاں پیا جسے کچھ زور زور
 وہی صہبائی جو تھے صاحب قول فیصل
 ایک ہی ساتھ ہوئے قتل پدر اور پسر

”مرثیہ دہلی“ میں حاتی کا یہ شعر قابل توجہ ہے۔

مومن و علوی و صہبائی و ممنون کے بعد

شعر کا نام نہ لے گا کوئی دانا ہرگز (۱۸۸)

مصور غم علامہ راشد الخیری نے اس سانحہ غم و اندوہ کی تصویر نہایت موثر

ندامت چہ کرست باہر پیم
زجامہ شن آرد یا تاب
بخش نمودند اور انہیں
یہ مرتفع شد سوائے تھان
کسی فتنہ حتم برد خواندہ ست
بظہر کلابی برافشاندہ ست
کدائی کل و بیل و باہر شست
بخش بخش تحسنتہ شست
نی بیمار ز مضموم را
طاہر شہی ۱۰ بہ ملک بقا
بغدوس اعلیٰ بود جکی او
بہشت برین با ماواکی او (۱۹۰)

یہ بڑائی دردناک اور پراثر مرثیہ ہے، جو صہبائی کے بارے میں لکھا گیا ہے۔
شاعر نے ایسی دلکش و دلغریب حکایت کی ہے کہ سررا منظر آنکھوں میں اتر جاتا ہے۔ اس
سے صہبائی کی بے بسی اور ان کی شہادت کی درد جھڑکی تصویر ابھر کر سامنے آ جاتی ہے۔
اس مرثیہ پر اظہار خیال کرتے ہوئے علی جوادی زید کی کہتے ہیں

”یہ مرثیہ اگرچہ فارسی میں ہے لیکن ایک ایسے ادیب کی یاد آتا ہے۔“

جس نے جنگ آزادی کے سلسلے میں جام شہادت نوش کیا۔“ (۱۹۱)

غرض صہبائی کی زندگی کے دورِ ختم تھے۔ ایک ادبی اور دوسرا سیاسی۔ جہاں ایک
صرف وہ ابتدائی سے درس و تدریس میں گئے ہوئے تھے اور دلی کالج کے ممتاز اور فاضل
پروفیسر تھے۔ وہیں دوسری طرف سیاست مکی میں بھی حصہ لے رہے تھے۔ انہوں نے
کوچہ چیلان کے دوسرے مجاہدین آزادی کی طرح ۱۵ء کی جنگ آزادی میں سہ کریم
حصہ لیا تھا۔ اور ان کی یہ سرگرمی اس وقت ختم ہوئی جب وہ شہید کر دیے گئے۔

حواشی:

۱۔ حقیقت الشعر اس ۳۶، گلستان سخن ص ۷۳، شمع انجمن ص ۳۲۶

۲۔ گلستان سخن ص ۲۳۳ ۳۔ آثار الصنادید ص ۳۲۴

۴۔ خطبات گارساں دتاسی۔ چھٹا خطبہ ص ۱۸ ۵۔ گلستان سخن ص ۲۳۳

- ۶۔ دیوان صہبائی ص ۴۶
 ۸۔ دیوان صہبائی ص ۴۳
 ۱۰۔ اودھ کینلاگ ص ۱۹۰
 ۱۲۔ مضمون نگاری ص ۲۱۸
 ۱۴۔ امام بخش صہبائی ص ۳۵
 ۱۶۔ ایضاً ص ۵۰
 ۱۸۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۳
 ۲۰۔ صہبائی ایک مختصر تعارف ص ۳۲
 ۲۲۔ شرح غزلیات غالب (فارسی) ۶۳۸/۲
 ۲۳۔ امام بخش صہبائی ص ۵۶
 ۲۵۔ گلستان سخن ص ۱۳۷
 ۲۷۔ شمع انجمن ص ۳۲۶
 ۲۹۔ مرحوم دہلی کالج ص ۱۵۲
 ۳۱۔ ایضاً
 ۳۳۔ کلیات صہبائی (رسالہ نادرہ) ص ۶۲۹
 ۳۴۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۶، مسالک و منازل ص ۳۳۷
 ۳۵۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۶
 ۳۷۔ امام بخش صہبائی ص ۵۹
 ۳۸۔ ایضاً ص ۱۵۴
 ۴۰۔ مرحوم دہلی کالج ص ۱۵۰
 ۴۲۔ آب حیات ص ۴۸۷
 ۴۴۔ مرحوم دہلی کالج ص ۲
 ۴۶۔ مرحوم دہلی کالج ص ۱۵۶
 ۷۔ صہبائی ایک محققہ تعارف ص ۴۱
 ۹۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۲
 ۱۱۔ خطبات ص ۹۴
 ۱۳۔ مسالک و منازل ص ۳۳۴ (فٹ نوٹ)
 ۱۵۔ شرح نصیب ای ہمدانی ص ۴۵
 ۱۷۔ غالب نامہ، جوانی ۱۹۸۱ء ص ۱۵۸
 ۱۹۔ اہل دہلی ص ۱۳۴
 ۲۱۔ مسالک و منازل ص ۳۳۵
 ۲۴۔ آثار الصنادید ص ۶۳۰
 ۲۶۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۳
 ۲۸۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۴
 ۳۰۔ مفتاح استوار بخ ص ۳۷۵
 ۳۲۔ ایضاً ص ۳۹۴
 ۳۳۔ کلیات صہبائی (رسالہ نادرہ) ص ۶۲۹
 ۳۴۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۶، مسالک و منازل ص ۳۳۷
 ۳۵۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۶
 ۳۷۔ کلیات صہبائی (مکتوب) ص ۱۴۵
 ۳۹۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۶
 ۴۱۔ مسالک و منازل ص ۳۳۷
 ۴۳۔ امام بخش صہبائی ص ۶۲
 ۴۵۔ کلیات شاہ نصیر اراہ

۴۷۔ آب حیات ص ۸۷ (تَزَاد کی اس تحریر میں چند باتیں غور طلب اور محل نظر ہیں۔ جس کی طرف ڈاکٹر محمد انصار اللہ نے اپنی کتاب ”صہبائی ایک محنتہ تعارف“

ص ۶۳ میں اشارہ کیا ہے)

۴۸۔ تاریخ ادب اردو

۴۹۔ نقش آزاد ص ۳۱۶

۵۰۔ غالب اور ابوالکلام ص ۱۸۷

۵۱۔ تصانیف احمدیہ جلد احصاء ص ۱۳۶

۵۲۔ غدر کے چند علما ص ۱۴

۵۳۔ خطبات ص ۱۸۹

۵۴۔ دہلی کی آخری شمع ص ۲۸

۵۵۔ سخن شعرا ص ۶۶، تذکرہ طور کلیم ص ۶۶، بزم سخن ص ۲۲

۵۷۔ ایضاً

۵۶۔ سخن شعرا ص ۱۵۲، بزم سخن ص ۱۱۳

۵۹۔ گلستان سخن ص ۵۱۶

۵۸۔ سخن شعرا ص ۱۸، ۱۵۰، ۱۹۲، ۳۰۴

۶۱۔ سخن شعرا ص ۳۰۴

۶۰۔ صہبائی ایک مختصر تعارف ص ۲۲

۶۳۔ صہبائی ایک مختصر تعارف ص ۲۴

۶۲۔ خم خانہ ۵/۳۴۱

۶۵۔ حیات جاوید ۲/۵۰ (فٹ نوٹ)

۶۴۔ دلی کی آخری بہار ص ۷۸

۶۷۔ خم خانہ ۵/۵۸۵

۶۶۔ کلیات صہبائی ص ۱۱۵

۶۹۔ گلستان سخن ۲/۲۲

۶۸۔ دلی کی آخری شمع ص ۸۰

۷۱۔ قول فیصل ص ۱۶۸

۷۰۔ خم خانہ ۴/۳۸۲

۷۳۔ ایضاً ۳/۱۸۸

۷۲۔ مقالات شیرانی ۳/۱۸۷

۷۵۔ ماخذات ۱۴۴

۷۴۔ میر المصنفین ۲۳۴

۷۷۔ ایضاً ص ۱۲۹، ایضاً ۲/۱۵۸

۷۶۔ گلستان سخن ص ۱۶۸، ماخذات ۱/۲۰۶

۷۹۔ گلستان سخن ص ۱۴۶، ماخذات ۳/۳۶۷

۷۸۔ ماخذات ۳/۹۹

۸۱۔ ایضاً ص ۱۵۴

۸۰۔ گلستان سخن ص ۱۳۷

۸۳۔ گلستان سخن ص ۱۵۷

۸۲۔ سخن شعرا ص ۶۶

۸۵۔ گلشن بیجار ص ۴۲

۸۴۔ ترجمہ حدائق البیاض ص ۷۹

- ۱۲۹۔ قم خانہ ۲۸۳/۴
۱۳۱۔ ایضاً
۱۳۳۔ گلستانِ سخن ص ۲۰۹
۱۳۵۔ طبقات الشعراء ص ۴۶۲
۱۳۷۔ قول فیصل ص ۱۶۹
۱۳۹۔ ایضاً ص ۴۵۳
۱۴۱۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۲
۱۴۳۔ صہبائی ایک مختصر تعارف ص ۱۴۴
۱۴۵۔ گلستانِ سخن ص ۴۶۳
۱۴۷۔ اہلِ دہلی ص ۱۴۸
۱۴۹۔ دفترِ مہم گشت بہار میں اردو شاعری کا ارتقاء ص ۵۵۵
۱۵۱۔ حیات جاوید ص ۵۴
۱۵۳۔ مقالات سر سید ص ۳۲۳
۱۵۵۔ ایضاً ص ۶۳
۱۵۷۔ مسالک و منازل ص ۳۶۶
۱۵۹۔ ایضاً ص ۳۸
۱۶۱۔ ایضاً ص ۳۸
۱۶۳۔ غالب از مہر ص ۴۹۸
۱۶۵۔ آبِ حیات ص ۵۰۵
۱۶۷۔ تحقیقی مضامین ص ۸۵
۱۶۹۔ ایضاً ص ۱۶۲
۱۷۱۔ نگار، جلد ۲۴، فروری ۱۹۶۳ء
۱۷۲۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو ص ۳۰۰
۱۳۰۔ آبِ حیات ص ۴۱۰
۱۳۲۔ گلستانِ سخن ۳۰۲/۲
۱۳۴۔ صہبائی ایک مختصر تعارف ص ۱۲۶
۱۳۶۔ گلستانِ سخن ص ۴۱۲
۱۳۸۔ گلستانِ سخن ص ۴۱۹
۴۰۔ اہلِ دہلی ص ۱۴۸
۱۴۲۔ صحیفہ خوشنویس ص ۲۰۲
۱۴۴۔ قیاموس المشابہ ۲۵۶/۲
۱۴۶۔ گلستانِ سخن ص ۴۶۵
۱۴۸۔ گلستانِ سخن ص ۴۷۶
۱۵۰۔ یادگار غالب ص ۲۰۱
۱۵۲۔ ایضاً ص ۶۷۶
۱۵۴۔ حیات جاوید ص ۷۳۰
۱۵۶۔ کلیات نظم غالب ص ۱۰۹
۱۵۸۔ دیوان صہبائی ص ۳۳
۱۶۰۔ ایضاً ص ۳۵
۱۶۲۔ ایضاً ص ۲۳
۱۶۴۔ واقعات ۸۷۰/۲
۱۶۶۔ شرح غزلیات غالب (فارسی) ۶۳۷/۲
۱۶۸۔ خطوط غالب از مہر ص ۵۳۴
۱۷۰۔ گلستانِ سخن ص ۲۴۱

- ۳۷۔ ا۔ خدیر کے چند عا ص ۳۵
- ۳۸۔ ا۔ بہارِ شہ و نسر ص ۵۰
- ۳۹۔ ا۔ ایک اندیہ پختی، ربانی عا ص ۸۳
- ۴۰۔ ا۔ بلی کی جانگنی ص ۷۲
- ۴۱۔ ا۔ صہبائی ایک مختصر تعارف ص ۲۰۷
- ۴۲۔ ا۔ ۱۸۵۷ء کے مجاہد ص ۹
- ۴۳۔ Muslim political through the ages 1562 1947 p 113
- ۴۴۔ ا۔ تاریخ ادبیات پاکستان و ہند ۸، ۹۳
- ۴۵۔ ا۔ ۱۸۳۱ء ایضاً ص ۲۷۹
- ۴۶۔ ا۔ تحریک آزادی اور مسلمان ص ۸۰
- ۴۷۔ ا۔ نوائے آزادی ص ۱۴
- ۴۸۔ ا۔ دلی کی آخری بہار ص ۷۸
- ۴۹۔ ا۔ اردو قومی شاعر کی سوسال ص ۱۱۱
- ۵۰۔ ا۔ ۱۸۵۷ء اور آج ص ۷۳
- ۵۱۔ ا۔ ستانِ خدیر ص ۱۵۱
- ۵۲۔ ا۔ بلی کی جانگنی ص ۷۲
- ۵۳۔ ا۔ ایضاً ص ۱۸
- ۵۴۔ ا۔ سفینہ رحمانی ص ۸۸

صہبائی کی تصانیف

۹۷

۱۲۰

اردو تحقیقات

فارسی نگارشات

اردو تخلیقات

امام بخش صہبائی کے علمی سرمایے میں زیادہ تر فارسی نگارشات ہیں۔ ان زبان کی زلفیں سنوارنے اور گیسوؤں کو سمجھانے میں ان کی ساری عمر مذری۔ انہوں نے اس زبان کی ہر طرح سے آبیاری کی اور ہر قسم کے فن کے نوک پہنچا دی۔ یہ خواہ شریعہ نویسی کا میدان ہو یا تنقید نگاری، فن معما ہو یا دانش پر دازی، مکتوب نگاری ہو یا عروض و قوافی کا فن، علم محامد ہو یا موازنہ، تنقید ہو یا تحقیق۔ غرض ہر فن پر ان کا وسیع طولی حاصل تھا۔

اگرچہ صہبائی کی محبوب زبان فارسی تھی اور ہندوستان کے ان چند ممتاز ترین فارسی دانوں میں ان کا شمار ہوتا تھا، جو ہندی نثر اور ہونے کے باوجود ہزاروں فارسی دانوں میں اپنی طاقت بیان، قدرت اداء، جدت مضامین اور کلام میں پیشگی کے باعث ممتاز اور نمایاں ہیں۔ لیکن بخش اہل کرم کی فرمائش پر اس "تشریح پارسی" کے پجاری و اردو زبان و ادب کی طرف بھی راغب ہونا پڑا۔ اور یہاں بھی انہوں نے اپنی خدا داد صلاحیت اور استادانہ مہارت سے کام لیتے ہوئے چند قیمتی، معیار کی اور مراقد خدمات انجام دیں، جو آج بھی عظمت و وقعت کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہیں۔ باوجودیکہ امام بخش صہبائی کی اردو خدمات سے فخر ہے، لیکن البتہ ان کے شاگردوں کی ایک لمبی فہرست ہے، جو اکثر ریختہ کہا کرتے تھے اور انہیں سے اصلاح کھن لیا کرتے تھے اور وہ بھی خوب اصلاح دیا کرتے تھے۔

عام طور پر "ترجمہ حقائق ابداغٹ" صہبائی کی پہلی اردو تصنیف مانی جاتی ہے۔ کیونکہ اس کے علاوہ کوئی دوسری تصنیف ایسی نہیں ملتی ہے، جو اردو میں اس سے قبل کی ہو۔ لیکن اتنا طے ہے کہ انہوں نے اس کا ترجمہ پر نسل بوترو کی فرمائش پر کیا تھا۔

نہ اپنے پہلے ترجمہ صحبانی سے ”حدایق البلاغت“ کا ترجمہ کروانا، یہ ثابت کرتا ہے۔
 رد میں جتنی رد و تہاہل کا نسل تھی اور کچھ چیزیں اس سے قبل اردو میں بھی
 تھیں تھیں۔ رد و تہاہل نے ہاتھ بٹایا۔ جس کی بنا پر ان سے ترجمہ کی فرمائش کی
 گئی۔ رد و تہاہل، شہر کی مہتمم کی واثق اہم کام نہیں سونپ سکتا۔ یہ نکتہ بھی
 تسلیم ہے۔ اس ترجمہ میں صحبانی نے جو زبان اختیار کی ہے، وہ ان کے بعض
 معنیوں سے متاسب نہیں زیادہ سلیس، رواں اور مدلل ہے۔ بظاہر ایسا شخص جو پہلی
 مرتبہ اردو مترجموں کی ساف اور سلیس نثر نہیں لکھ سکتا۔ اہتہ کوئی ٹھوس ثبوت
 یہ دستیاب نہیں ہے، جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ ”ترجمہ حدایق البلاغت“ صحبانی
 کی پتی رد و تہاہل نہیں ہے۔

مذکورہ نگاروں نے عام طور پر تین کتابیں، ترجمہ حدایق البلاغت، انتخاب
 دہلویں اور قواعد صرف، نور دو صحبانی سے منسوب کی ہیں۔ گارساں دہاسی اس ضمن
 میں لکھتے ہیں

سب سے آخر میں قابل، صحبانی کی تصانیف ہیں۔ جن کے نام یہ

ہیں ”حدایق البلاغت، انتخاب نظم، و قواعد اردو۔“ (۱)

ان تین کتابوں کے علاوہ دیوان خواجہ میر درد، آثار الصنادید از سر سید، گلستان
 نثر، مرزا قور بخش صاحب، گلستان بختراں از مرزا قطب الدین باطن اور گلہ ستہ
 نازنین از مولوی کریم الدین بھی صحبانی سے منسوب کی جاتی ہیں۔ ذیل میں ان کا
 اہتمام جائزہ پیش کیا جا رہا ہے

ترجمہ حدایق البلاغت:

یہ میر شمس الدین فقیر دہلوی کی مایہ ناز تصنیف ”حدایق البلاغت“ مونسفہ

۱۶۸ھ/ ۱۷۵۴ء کا اردو ترجمہ ہے۔ اپنے زمانے میں یہ نہایت اہم، قابل قدر اور

معتد تصور کی جاتی تھی اور اس زمانے کی ادبیات میں شامل تھی۔

اہم بخش صہبائی جب اپنی کالج سے منسلک ہوئے تو پرانی بوتروں کے اس کتاب کی اہمیت کے پیش نظر صہبائی سے اردو میں منتقل کرنے کی فرمائش کی۔ یہ پہلی بوتروں کی فرمائش کا پاس رکھتے ہوئے انہوں نے ۱۲۵۸ھ تا ۱۸۶۲ء میں آستانِ اردو میں اس کا ترجمہ کیا۔

حرف و خوش و قوافی کے فن پر اردو میں یہ پہلی کاوش ہے۔ اس سے قبل اس فن پر کوئی کتاب اردو زبان میں نہیں لکھی گئی۔ جب یہ ترجمہ منظرِ عام پر آیا تو اتنا مقبول ہوا کہ پہلا ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ بک گیا اور دوسرے ایڈیشن کی نوبت جلد ہی آئی۔ اس ترجمہ کے مجموعی مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ صہبائی کو اردو نظم و نثر اور اس کے رموز و نکات اور مسائل و معاملات سے اس قدر شغف تھا اور کس درجہ ان کے افکار میں بالیدگی اور نظر میں گہرائی اور سیرانی تھی۔ اس پر تفصیلی گفتگو آگے کی جائے گی۔

انتخاب دواوین مولفہ ۱۸۴۲ء:

اردو کے سہسے میں صہبائی کی دوسری ہمدرد مت، جو ادبیت کا درجہ رکھتی ہے، ”انتخاب دواوین“ ہے۔ ہر صد تک صہبائی کی یہ کاوش نظروں سے اوجھل رہی۔ صرف تذکروں میں اس کا نام ملتا تھا۔ ڈاکٹر تنویر احمد علوی شکر یہ کے مستحق ہیں کہ انہوں نے نہ صرف کافی تلاش و جستجو کے بعد اس اہم نسخہ کو ڈھونڈا۔ ذاتی محنت اور لگن سے اسے شائع بھی کرایا۔

اس میں اردو کے ۱۲ نمائندہ شعرا کے تراجم اور نمونہ کلام شامل ہیں، یہ تذکرہ اُردو کے خامیوں اور کمزوریوں سے عاری نہیں پھر بھی اس کی اہمیت اپنی جگہ مسم ہے۔ اور یہ بھی ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ انیسویں صدی کے علم و ادب کی داستان صہبائی کے بغیر نامکمل ہے۔ اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اس قسم کی پیش کش اس سے قبل

کی ہے۔ میں نے اس کتاب پر تنقیدی باتیں کہی ہیں۔

توقدس فہرہ و تہذیب

۱۰۔ باب میں سہبائی کا ایک کارنامہ یہ بھی ہے کہ پہلے بوڑھوں کی فہرہ و تہذیب کے بارے میں رائے تو قدس نے قلم اٹھایا اور اس وچارہ باب اور ایک مقدمہ میں تقسیم کیا۔ مقدمہ میں یہ لکھا ہے کہ "خاندانِ حق" کی گنتی ہے، جو تاریخی حیثیت سے قابلِ تکرار و تکرار ہے۔

سہبائی کا تہذیب اور ان کی انفرادیت یہ ہے کہ ان کا طریقہ تکلم، اخراج، صاف اور مدلل ہے۔ اور خصوصی توجہ کا باعث پوچھا جا رہا ہے، جس میں روزمرہ، محاورات اور نہ باب و تہذیب کے تفصیل و صراحت سے بیان کیا گیا ہے۔ اس لحاظ سے اس تصنیف کی اہمیت یہ ہے کہ نہ باب و تہذیب کی تشریح کا کام سب سے پہلے سہبائی نے کیا ہے۔ سہبائی اہل تہذیب اور اہل زبان و بول چال و بزرگی اہمیت دیتے تھے اور وہ اس سے یہ توقع رکھتے تھے کہ اس و تہذیب میں لایا جائے۔ اس کتاب کا تنقیدی جائزہ لکھا گیا ہے۔

دیوان خواجہ میر درد

یہ کتاب بھی سہبائی سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس نادر و نایاب تصنیف کی طبعیت، اسے ہر دور و ہر قوم کے دل و دماغ میں رکھتا ہے۔

نہوں (سہبائی) نے اپنی زبان سے خواجہ میر درد دہلوی کے دیوان و تہذیب کو تہذیب و تہذیب کا نام لیا ہے۔ اس کی اشاعت نعل میں آئی تھی۔ دیوان درد کی اس نادر اشاعت کا ایک نسخہ ہارڈنگ لائبریری دہلی میں محفوظ ہے۔" (۲)

ان پر کتابوں کے علاوہ چند اور کتابیں ہیں، جن کو صہبائی سے منسوب کیا جاتا ہے۔ یہ وہ کتابیں ہیں جو علمی و ادبی دنیا میں اردو کے مشہور مصنفین کی تصانیف کی حیثیت سے جانی جاتی ہیں۔ ذیل میں ان کا مفادانہ جائزہ پیش کیا جا رہا ہے۔

(۱) آثار الصنادید مؤلفہ سر سید

”آثار الصنادید“ سر سید احمد خان مرحوم کی ایک شہرہ آفاق تصنیف ہے، جس کے بارے میں عام خیال یہ ہے کہ سر سید ہی اس کے اصل مصنف ہیں، درحقیقت جی نہیں ہے۔ چنانچہ حالی نے اپنی ”یادِ نازِ تصنیف“ حیاتِ جاوید“ میں لکھا ہے کہ سر سید جب دہلی کی عمرتوں کی تحقیق کے سلسلے میں بیرونِ شہر جایا کرتے تھے تو صہبائی بھی ان کے ساتھ ہوتے تھے۔ لیکن بعض قد آور محققین، جن میں علامہ شبلی نعمانی سر فہرست ہیں، کا خیال ہے کہ اس کتاب کے بعض مقامات صہبائی کے لکھے ہوئے ہیں۔ ~~چونکہ یہ سید کا~~ فرماتے ہیں

”سر سید نے مجھ سے خود بیان کیا کہ ”آثار الصنادید“ کے بیشتر ~~مقامات~~ ~~مضامین~~

بالکل مولانا اہم بخش صہبائی کے لکھے ہوئے ہیں، جو انہوں نے ~~مصر~~ ~~مصر~~

طرف سے اور میرے نام سے لکھ دیے ہیں۔“ (۲)

جبکہ خواجہ اطفائیس حسین حالی جو سر سید پر ایک ماحذامرجع کی حیثیت رکھتے ہیں ان کا ماننا ہے کہ ”آثار الصنادید“ تو اصلاً سر سید ہی کی کدو کاوش کا ثمرہ ہے۔ البتہ اس کے سب سے پہلے ایڈیشن میں عبارت صہبائی کی تحریر ~~رودہ~~ ~~رودہ~~ ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”آثار الصنادید“ کا سب سے پہلا ایڈیشن، جس کی عبارت میں بہت ~~چند~~

ساختگی اور تکلف پایا جاتا ہے وہ جیسا کہ سر سید خود اقرار کرتے تھے، مولانا

صہبائی کا لکھا ہوا ہے۔“ (۳)

بعد کے محققین، براہم بلی اور مولانا ضیاء احمد بدایونی بھی اسی کے قائل نظر

آتے ہیں۔ وہاں سے اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

”کتاب (صہبانی) نے مر سید کا شمار کیا یہی طرز (مکتع، مر صبح)

نہ کہ آئی آئے بعد میں مر سید نے سادہ اور راست اردو میں

۱۵

نہ کہ سادہ۔۔۔ بارے میں یہ معلوم ہے کہ اس کی عبارت مر سید

سے راست و رفیق صہبانی کی عبارتیں زمین کا نتیجہ تھی۔ بعد و مر سید

نے اسے نظر ثانی کر کے سادہ و مر میں لکھا۔“ (۶)

در اصل بات یہ ہے کہ جس زمانے میں مر سید کی یہ تصنیف منظر عام پر آئی۔

اس وقت کا مکتع یہی تھا کہ نثر میں بہت پتھر سائنسی اور تکلف پیدا ہے۔ چنانچہ اس

وقت مکتع و مر صبح عبارتیں ہی طرز و تیز زبانی جاتی تھیں۔ اس عمومی ذوق کا پاس رکھتے

ہے کہ مر سید نے صہبانی سے جو ایسی نثر لکھتے ہیں یہ طوفانی رہتے تھے، خواہش ظاہر کی

کہ ”تعارف سنا یہ“ و مکتع و مر صبح سب و لہجہ میں پیش کیا ہے۔ چنانچہ صہبانی نے

اس وائی سر ز میں لکھا۔۔۔ بعد و مر سید نے نظر ثانی کر کے اسے آسان اور سہل

و محبوب میں شائع کیا۔

۲۔ گلستان سخن مؤلفہ مرزا قادر بخش صابر

محققین کے مابین اس کتاب کے مصنف کے بارے میں بھی کافی اختلاف پیدا

ہو گیا ہے۔ بخش حضرات اسے صہبانی کے شاگرد رشید مرزا قادر بخش صابر سے اور

بخش حضرات اسے مرزا قادر بخش صابر کے استاد صہبانی سے منسوب کرتے ہیں۔ جو

حکایات صہبانی کے حق میں ہیں، وہ غالب کی طرف منسوب کر کے ایسی باتیں لکھتے

ہیں۔ اپنی عہد الغور نسخ لکھتے ہیں۔

”صابر، مرزا قادر بخش۔۔۔ تذکرہ گلستان سخن ان کے نام سے مشہور

ہے۔ لیکن حقیقت میں تذکرہ مذکور مولوی مام بخش صہبائی ہمدانی نے
کہ عبارت اس کی، اس بات پر گواہی دیتی ہے۔" (۷)

یہی خیال انہوں نے قدرے فرق سے ساتھ اپنی دوسری کتاب "نخن شعر
میں ظاہر کیا ہے

"صائب تناس مرزا قادر بخش۔۔۔ تذکرہ ہشت نخن ان کے نام سے
مشہور ہے لیکن حقیقت میں تذکرہ مذکور مولوی مام بخش مرہوم ہمدانی
ہے۔" (۸)

۱۔ سری رام بھی یہ تسلیم کرتے ہیں کہ "گلستان نخن" صہبائی کی تصنیف
ہے۔ وہ لکھتے ہیں

"گلستان نخن نے، جس کی تدوین مولانا مام بخش صہبائی نے کی اور
مرزا قادر بخش صائب نے اپنے نام سے تیار کیا، دہلی سے آگے قدم بڑھنے کو
غار سمجھا۔" (۹)

اسی طرح "گلستان نخن" کے مقدمہ میں بشرے حوالہ سے ایک تحریر ملتی

ہے

"گلستان نخن (۱۲۷۱ھ) مرزا صاحب کے نام سے۔ مرزا حقیقت
مولوی صہبائی کی تصنیف ہے۔ اس میں فارسی، اردو، ہونوں زبانوں کے
شاعروں کا حال و نقل مندرج ہے۔" (۱۰)

قاضی عہد اودود بھی یہی مانتے ہیں کہ "گلستان نخن" صہبائی کی ہی تصنیف
ہے۔ انہوں نے ایک جگہ لکھا ہے:

"گلستان نخن جس کا ایک نام آثار المعاصرین بھی ہے۔ شعبان ۱۲۷۰ھ
میں شروع ہو کر شوال ۱۲۷۱ھ میں تمام اور سی سال منقطع ہوا۔ سرورق پر
قادر بخش صائب کا نام بہ حیثیت مصنف درج ہے۔ لیکن اس کے بعد یہ

مرقوم ہے۔ اس سے عبارت سہابی کی عبارت سے مزین ہیں۔ غائب
 ۱۲۸۲ء میں ایک خط میں لکھتے ہیں "آپ مرزا صاحب کا تذکرہ لکھتے ہیں،
 کہ ایک چپا اور خدر میں تار بن گیا۔ اب ایک مجلد نہیں نظر نہیں
 آتا۔" (معلیٰ ص ۲۸)۔ مثنیٰ ایک قدیم تر خط میں شفق کو لکھ چکے
 ہیں۔ "سہابی کے تذکرے کی ایک جلد نذر کرنا ہوں (ص ۲۲۱)۔ نسخہ
 مرزا محمد علی سے سہابی کی تصنیف ملتا ہے اور قوانین، استعارت
 ہیں۔ یہ غائب سے قوس زد ہوتی ہیں۔ میرا خیال ہے کہ مقدمے کے
 صاحب علی اور تذکرے کی عبارت سہابی کی ہے اور شعرا کے حواشی اور
 شعرا، دوس (سہابی صاحب) نے لکھے ہیں۔" (۱)

موجودہ دور کے ایک نامور محقق اور، مشور اقبال علی خاں عرشی مرحوم، قاضی
 صاحب کی تحقیق سے متفق نہیں ہیں۔ لکھتے ہیں

پانچ سو سال سے یہ جتنی خیالات ہیں، اور اصل تذکرے کے مصنف نام
 ہیں سہابی ہیں۔ اس قسم کی ر میں حسن ظن اور صاف دلی سے بعید اور
 چلتے ہیں۔ اس پر بغیر کسی استادی کی شہادت سے سخت غلط فہمی کا موجب
 ہیں۔ اس سے میں اس کے ماننے پر آمادہ نہیں ہوں۔" (۱۲)

مثنیٰ قاضی صاحب اپنی رائے پر اٹل ہیں اور اس کے برعکس سوچنے پر بھی
 توجہ نہیں دیتے۔ وہ عرشی صاحب کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں

"استادی کی شہادت سے صاحب یا سہابی کا اقرار ناممکن ہے تو یہ
 واقعی موجود نہیں ہے۔ مثنیٰ غائب، ہستان مثنیٰ اور سہابی ہی کی تصنیف
 سمجھتے تھے۔" (مثنیٰ شعرا ص ۲۷۲) اور مثنیٰ رام (ایسا چپا) مثنیٰ

جلد ۲) کی بھی یہی رائے ہے۔" (۱۳)

قاضی عبدالواوہ نے اپنی تحقیق کے ثبوت میں مندرجہ ذیل دلائل دیے ہیں

(۱) غالب گلستان سخن کو صہبائی کی تصنیف سمجھتے تھے۔

(۲) نسخ کی بھی یہی رائے ہے۔

(۳) لالہ سریرام بھی اس سے متفق نظر آتے ہیں۔

(۴) سرورق پر مرقوم ہے کہ اس کے عبارات صہبائی کی اصالت سے مزین ہیں۔

قاضی صاحب کے یہ دراصل کہیں تک درست ہیں۔ آئیے ان کا جائزہ لیتے

ہیں

سب سے پہلی دلیل یہ ہے کہ ”غالب، گلستان سخن کو صہبائی کی تصنیف سمجھتے

تھے۔“ اس سلسلے میں یہ عرض کرنا ہے کہ غالب کی جن عبارتوں کو پیش کیا جاتا ہے۔

اس سے کہیں مترشح نہیں ہوتا کہ غالب اس قسم کا خیال رکھتے ہیں۔ بنیادی طور پر ذکا

اور شوق کے نام غالب کے خطوط کا حوالہ دیا جاتا ہے۔ انوار اللہ۔ شوق کے نام خط کی

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں

”صہبائی کے تذکرے کی ایک جگہ میں مذکور ہے کہ میں نے یہ

تھی۔ وہ اپنی طرف سے بہ کبیلہ ارمغان آپ کو بھیجتا ہوں، مگر قبول

ہو“ (۱۴)

سید مرتضیٰ حسین فضل نے اس خط کا سال مکتوب ۱۸۵۶ء بتایا ہے۔ ”

حبیب اللہ خاص ذکر کے نام ہے۔ عبارت یوں ہے

”آپ مرزا صاحب کا تذکرہ مانگتے ہیں۔ اس کا حال یہ ہے کہ غدر سے

پتہ چھپا، غدر میں تاراج ہو گیا۔ اب ایک مجدد اس کا کہیں نظر نہیں

آتا۔“ (۱۵)

اس خط کا سال مکتوب ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۶ء ہے۔

ان دونوں خطوط سے اس قسم کی کوئی بات نہیں معلوم ہوتی کہ صہبائی و گلستان

سخن کا مؤلف بتایا یا ہو۔ یہ باتیں اس صورت میں ہو سکتی تھیں کہ ان دونوں تذکروں

میں سے کوئی ایک مذکورہ نہ ہوتا۔ اب جب کہ یہ بات سامنے آئی ہے کہ صہبائی نے
 نو ایک تذکرہ تالیف کیا تھا اور صابر نے بھی اپنا ایک تذکرہ مرتب کیا تھا اور دونوں
 تالیف متداول بھی ہیں۔ تو اب اس میں کوئی شک و گنجائش نہیں ہونی چاہئے۔
 اور یہ بات یہ ہے۔ چونکہ یہ دونوں تذکروں میں بھی ملکتے گئے۔ اس سے یہ ضرور
 ظاہر ہے کہ غالب نے دونوں تذکروں سے واقف تھے۔ اور واقف نہ ہوتے تو ذکا و
 ہوشیاری سے کہ صابر نے کوئی تذکرہ نہیں لکھا بہت صہبائی کا تذکرہ ہے۔ لیکن اس قسم کی
 باتیں نہیں ملتی ہیں۔

یہ بات اس بات پر ہے کہ سید مرتضیٰ حسین دہلوی نے بغیر تحقیق کے غالب
 سے قصور پر حاشیہ میں یہ رائے ظاہر کر دی کہ

”صہبائی کے تذکرے سے مراد بے گلستان سخن۔ اکثر محققین اس اور
 معاصرین صہبائی و صابر کے خیال میں گلستان سخن صہبائی کی تالیف
 ہے (۱۶)۔“

سوال یہ ہے کہ وہ کون سے قرائن ہیں جو اس پر دلائل کرتے ہیں کہ صہبائی
 کے تذکرے سے گلستان سخن مراد ہے۔ کیا اس سے ”انتخاب دواوین“ مراد نہیں یا
 جاسکتا ہے۔ اور واقعی غالب ایسا سمجھتے تو ہر مل اس کا اظہار کرتے اور ذکا کو صاف لکھ دیتے
 کہ صابر کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ مزید یہ کہ ان دونوں خطوط میں غالب کے بیانات میں
 کوئی کوئی بات نہیں ہے، جس سے محاط ہو۔ اس نے ان دونوں خطوط کو بنیاد بنانا کسی
 طرح درست نہیں ہے۔ ڈاکٹر وحید قریشی نے ٹھیک ہی لکھا ہے

”دوسری شہادت غالب کی ہو سکتی ہے۔ لیکن ان کے بیانات
 متضاد ہیں۔ ایک خط میں وہ ذکا کو لکھتے ہوئے گلستان سخن کو صابر کا تذکرہ
 قرار دیتے ہیں۔ لیکن اس سے پہلے انھوں نے شفق کو جو خط لکھا تھا اس میں
 فرماتے ہیں کہ ”صہبائی کے تذکرے کی ایک جلد نذر کرتا ہوں۔“ معلوم

نہیں اس مقام پر اس سے مراد گلستانِ سخن سے یا صہبائی کے انتخاب
دواوین "کا ذکر کر رہے ہیں جو خود ایک تذکرہ نویس تھے۔" (۱۰)

اگر بندش محال مان لیا جائے کہ غالب کی مراد گلستانِ سخن تھی۔ تو یہ بت
کہ اس کتاب میں مرزا قادر بخش صاحب نے صہبائی کی تعریف و توصیف پرے شاندار
طریقے سے کی ہے۔ اور یہ بات غالب کو گوارہ نہیں تھی کہ ان کے متاثر میں
دوسروں کو ترجیح دی جائے۔ خود قاضی صاحب بھی اس سے متفق ہیں کہ غالب جیسا
انا پرست و خود غرض اس وقت کوئی نہ تھا۔ اس لئے انہوں نے یہ افواہ بہت زور و شور
سے اڑائی ہوئی کہ "گلستانِ سخن" صہبائی کی تصنیف ہے۔ اور یہ افواہ پورے ہندوستان
میں پھیل گئی ہوگی۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ نساخ بھی یہی مانتے ہیں کہ "گلستانِ سخن" کے مصنف
دراصل صہبائی ہیں۔ تو اس سلسلے میں کہنا ہے کہ نساخ نے اپنا تذکرہ ۱۲۸۱ھ میں لکھا
اور ۱۲۹۱ھ میں شائع کیا۔ یعنی صابر کے تذکرے کے دس سال بعد "سخن شعرا" تالیف
کیا گیا اور بیس سال بعد شائع ہوا۔ اس لئے کسی بھی صورت میں اس کو معاصر تذکرہ
نہیں کہا جاسکتا۔ جبکہ معاصر تذکروں جیسے سراپا سخن مؤلفہ ۱۲۶۹ھ، یادگار شعر مؤلفہ
۱۲۶۹ھ، نمشن ہمیشہ بہار مؤلفہ ۱۲۷۱ھ، خوش معرکہ زیبا مؤلفہ ۱۲۶۲ھ، طبقات الشعرا
مؤلفہ ۱۲۶۳ھ اور گلستان بے خزاں مؤلفہ ۱۲۶۱ھ میں اس قسم کی کوئی شہادت نہیں ملتی
تھی۔ اگرچہ تذکروں میں کوئی ایک تذکرہ بھی اس بات کا شاہد ہوتا تو نساخ کی بات میں
وزن ہو سکتا تھا۔

تیسری دلیل کے بطور سریرام کے بیان کو پیش کیا جاتا ہے تو اس ضمن میں یہ
گوشِ نثار کرنا ہے کہ سریرام بہت بعد کے ہیں۔ انہوں نے ۱۸۹۱ء اور ۱۳۰۹ھ میں مواد
جمع کرنا شروع کیا اور اس کی پہلی جلد ۱۹۰۸ء میں منظرِ عام پر آئی۔ اس لئے ان کے بیان
کی کوئی حقیقت نہیں رہ جاتی ہے۔ جبکہ انہوں نے اپنے کسی ماخذ کی نشاندہی بھی نہیں

رہا ہا قمت علیہ الصلوٰۃ سے ایسا آ رہا ہے کہ ہا زک نہا بن تہن ہا بن
کی غیرت سے ہر س خزاں سے پشمرہ ہو جائیں اور شیخ رمیان مہمیں
اس کے رشک سے کتاب نجات میں منہ چھپا دیں۔" (۱۸)

اب ذرا خاتمہ کی عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں، جہاں صہبائی کے علاوہ دوسرے
معاذنین کا شکریہ ادا کیا گیا ہے۔

"جناب مستطاب استاد مولوی امام بخش صہبائی رحمہ اللہ تھان کے
لطف و نرم کے آفتاب کی فروغ بخشی کا قویا بیان۔۔۔ شاہد ان عبارت و
اس طرح زیور اصلاح سے آرائش کی کہ ان دہائیوں کی مردن و خوش ہا
جہود اس پیرایہ و حمل کے پردے میں نظر تامل سے روپوش ہو گیا ہے، ہوا
ایک سایہ تھا کہ جہوم انوار میں محو ہو گیا۔" (۱۹)

کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ اس کتاب کی تصنیف میں صہبائی کے علاوہ دوسرے
لوگوں کا بھی ہاتھ تھا۔ جب ایسا نہیں ہے تو صہبائی کی طرف نسبت رناب معنی ہے۔
اور ہمارے ادب کی تاریخ میں ایسی بہت ساری مثالیں مل جاتی ہیں کہ مصنف نے بعض
حضرات کی رہنمائی کا کھل کر اعتراف کیا ہے لیکن کوئی اس کو اس کا مصنف نہیں سمجھتا
ہے۔ نیز بعض کتابیں اور مقالات ایسے بھی ہیں جو دراصل دوسروں کے ہیں لیکن
چونکہ اس پر اس کا نام نہیں، اس لئے اس کی تصنیف نہیں سمجھا جاتا ہے۔ "آثار
الناہید" ہی کو لے لیجئے۔ آج کوئی بھی اس کو صہبائی کی تصنیف ماننے کو تیار نہیں جبکہ
یہی اور حالی کے مؤید ہیں۔ اسی طرح گلہ ست نازنین مؤلفہ مولوی کریم الدین،
جس میں مؤلف نے نقل کی حد تک صہبائی کے تذکرہ انتخاب و اوین سے استفادہ کیا
ہے۔ بینات و بیانیہ صہبائی کی تصنیف نہیں مانتا، تو صاحب نے کیا خطا کی تھی
کہ ان و تختہ دار پر لٹایا جا رہا ہے۔ اگر ایسا ہی ہوتا تو صہبائی ضرور اس کا اشارہ دیتے۔
ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے درست ہی لکھا ہے۔

’ہاتھ تن‘ نثر صرف یہی نہیں کہ صہبائی کی رہنمائی میں لکھا گیا ہے۔
 - بانی کی زندگی میں - ۱۲۰۰ء مطابق ۱۸۵۸ء میں شائع ہو گیا۔ اور
 - صہبائی اسے اپنی تصنیف سمجھتے تھے تاہم انہوں نے زبان یا تحریر کی جگہ اس
 - مضمون میں نہیں کیا اور اسے صابر کے نام سے یوں شائع ہونے
 دیا۔ (۲۰)

یہ حقیقت ہے کہ ’ہاتھ تن‘ نثر ’لی تزمین و اصلاح‘ میں صہبائی کا غیر معمولی
 - اصل - نے ورنہ، مرز قادر بخش صابر نے اس کا کھل مراعت اف کیا ہے۔ کیا تزمین
 - اصلاح - اصل مصنف کی حیثیت ثانوی ہو جاتی ہے۔ اگر ایسا ہے تو بہت سے شعرا
 - جن - شعری اصلاح میں استادان فن کا زبردست ہاتھ رہا ہے، انہیں کی طرف
 - منسوب - ہوتے نہ کہ اصل شاعر کی طرف۔ ڈاکٹر وحید قریشی نے صہبائی و صابر اور
 - اور - کے تذکرہ میں قاتلانی متواحد کر یہ نتیجہ نکالا ہے کہ

تذکرہ - اصل متن (جس میں شعراء کا حال ہے) تحریر کے
 - وقت - میں مرصعوں سے مزین چکا تھا اور اس کا ابتدائی خاکہ، امان غائب
 - ہے -۔ صابر ہی کا تیار کردہ ہے۔ نظر ثانی میں کہیں کہیں استعارہ صہبائی نے
 - ترمیم - کی، تو جب نہیں ورنہ شعر کے رد کے بارے میں صابر اور
 - صہبائی - کے خیالات میں بین فوق موجود ہے۔ انتخاب دواوین میں صہبائی
 - نے - بخش معاصر شعراء کو بھی شامل کیا ہے اور ان کے حالات لکھ کر
 - کلام - کے بارے میں اپنی رائے دی ہے۔ یہ رائے صابر کی درج کردہ آراء
 - سے مختلف ہے“ (۲)

پھر دونوں تذکروں کا مقابلہ و موازنہ کر یہ نتیجہ اخذ کیا ہے:

”گلستان سخن کے یہ اقتباسات شعرا کے بارے میں زیادہ لفظی اور
 - خبری - معلومات کے علاوہ انتخاب دواوین کی بیان کردہ آراء سے مختلف بھی

ہیں خصوصاً مثنوی اور ناسخ کے بارے میں جن خیالات کا اظہار ہوا ہے وہ صہبائی کے مقابلے میں زیادہ وسیع ہیں اور اس بدلے ہوئے ذوق کی نمائندگی کرتے ہیں جو صابر اور اسی عمر کے بعض دوسرے نقادان فن کی ہاں جلوہ گر ہے۔ گلستانِ سخن میں شعر کے حالات و خواص بھی صہبائی سے جداگانہ ذوق کے آئینہ دار ہیں۔ اب ہم یہ نتیجہ نکالنے میں حق بجانب ہیں کہ گلستانِ سخن کا اصل متن صہبائی کی اصلاح سے مزین تو ہو گا لیکن صابر کا اپنا تالیف کردہ ہی سمجھنا چاہئے۔ ہاں دونوں کے اسلوب میں مشابہت کا سبب ضرور ہے اور اسلوب کی مشابہت اصلاح ہو سکتا ہے لیکن نفس مضمون استاد اور شاگرد کا جدا ہے۔“ (۲۲)

ان حقائق اور مباحث کی روشنی میں یہ طے ہو جاتا ہے کہ قاضی عبدالودود صاحب کی تحقیق مبنی بر حقیقت نہیں ہے۔ انہوں نے حقائق کو نظر انداز کر نساخ کی باتوں کو تسلیم کر لیا حالانکہ خود نساخ کے بیانات بھی حقیقت سے پرے نظر آتے ہیں۔ موجودہ دور کے محققوں میں صرف قاضی عبدالودود ہی ایسے ہیں، جو اس کو تسلیم کرتے ہیں جب کہ دوسرے محققین مثلاً امتیاز علی خاں عرشی، ڈاکٹر وحید قریشی اور ڈاکٹر فرمان فتحپوری جیسے جید محققین اس کے حق میں نہیں ہیں کہ گلستانِ سخن کو صہبائی کی تصنیف مانی جائے۔

۳۔ گلستانِ بے خزاں مولفہ میر قطب الدین باطن:

میر قطب الدین باطن، صہبائی کے معاصر تھے۔ انہوں نے آگرہ میں ۱۲۵۹ھ / ۱۸۴۳ء میں شیفہ کے تذکرہ ”گلستانِ بے خزاں“ کے جواب میں ”گلستانِ بے خزاں“ کی تصنیف کی۔ اس کے متعلق پروفیسر گیان چند جین کا خیال ہے کہ صہبائی کی تصنیف ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”میں نے سر سر، ہمیں نہیں سمجھا۔ یہ عتفاویٰ نے اپنی طرف سے
 اضافہ کیا ہے۔ باقی باتیں میں نے دونوں تذکروں کے تقابلی مطالعے کے
 بعد کہی تھیں۔۔۔ بہر حال صہبائی اور کریم الدین کے تذکروں میں
 مشق کے شعرا کے تراجم اور مقدمات میں ٹیب و غریب مشابہت ہے۔
 قرآن یہ بتاتے ہیں کہ کریم الدین نے صہبائی سے مدد لینی ہے۔ (۲۶)

ڈاکٹر احمراری بھی اس سے متعلق نظر آتے ہیں کیونکہ انہوں نے ڈاکٹر فہان
 فتحپوری پر کوئی نقد و تبصرہ نہیں کیا ہے۔ اگر کوئی قابل اعتراض بات ہوتی تو ڈاکٹر
 صاحب کی بات نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہیں کرتے۔ یہ اس بات کا ثبوت
 فراہم کرتا ہے کہ ڈاکٹر احمراری بھی ان محققوں میں ہیں جو ”گلدستہ نازنیناں“ کو
 ”انتخاب دواوین“ سے مستفاد مانتے ہیں۔ (۲۷)

یہ تو خارجی باتیں ہوتیں۔ جب داخلی شہادت موجود ہو تو خارجی کی کوئی
 حقیقت نہیں رہ جاتی ہے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلی بات یہ ہے کہ کریم الدین نے
 بھی اپنی اس کتاب کا نام ”انتخاب دواوین“ رکھا تھا۔ چنانچہ گلدستہ نازنیناں کے سرورق
 پر یہ فقرہ موجود ہے کہ:

”الحمد لله کہ کتاب ”انتخاب دواوین“ مطبع رفہ عام دہلی میں مطبوع ہوا۔
 لیکن دیباچہ میں ”گلدستہ نازنیناں“ نام قرار دیا ہے۔ جبکہ طبقات الشعرا کے
 دیباچہ میں بھی ”انتخاب دواوین“ ہی اس کا نام دیا گیا ہے۔

دوسری بات جو سب سے اہم اور بنیادی ہے کہ مشترک شعرا کے حالات، جو
 دونوں تذکروں میں ہیں۔ اس میں نقل کی حد تک مشابہت پائی جاتی ہے، جس سے
 سرقہ کا گمان ہوتا ہے۔ اب رہا کہ سرقہ کس نے کیا ہے تو یہ طے ہے کہ صہبائی نے
 نہیں کیا ہے۔ کیونکہ صہبائی کا تذکرہ ۱۸۴۲ء میں مکمل ہوا اور ۱۸۴۴ء میں شائع ہوا اور
 کریم الدین نے ۱۸۴۴ء میں مرتب کیا اور ۱۸۴۵ء میں طبع کروایا۔ اس صورت میں

ان کے خاندان میں اب تک یہ رسم جاری ہے کہ میاں ناصر احمد ہر مہینے کی چوبیسویں کو بین بجاتے ہیں اور کچھ کاتے بھی ہیں۔ غرض کہ خواجہ علی احمد نے گیارہ سے (سو) خانوں بھجری میں اس دنیا سے دوں سے رحلت فرمائی۔ یہ چند اشعار ان کے دیوان سے بطور یادگار انتخاب ہوئے۔ (۹۶)

سودا: سودا تخلص، مرزا رفیع نام، اصل اور جائے ولادت اس کی شاہ جہاں آباد۔ ایام جوانی میں لکھنؤ کو گیا۔ اور وہاں انتقال کیا۔ وزیر الممالک نواب آصف الدولہ کے مقربین میں سے تھے۔ شعر اس کا بہت خوب ہوتا تھا مگر باب مدح اور قدح میں اس کے سامنے انور کی قتل کا چراغ بھی گل تھا۔ اس کا نام ہی دلالت کرتا ہے اس بات کی تصدیق پر کہ کالے کے روبرو چراغ نہیں جلتا۔ طبیعت اس کے کلام سے بہت خوش ہوتی ہے۔ الغرض کہ استاد مسلم الثبوت تھا۔ یہ چند ابیات اس کے دیوان سے انتخاب ہوئیں۔ (ص ۱۳۰)

ہیں منعقد ہوا کرتی تھیں۔ چنانچہ ان کے خاندان میں اب تک یہ رسم جاری ہے۔ میاں ناصر احمد ہر مہینے کی چوبیسویں بجاتے ہیں اور کچھ کاتے بھی ہیں۔ غرض کہ خواجہ علی احمد نے گیارہ سے (سو) خانوں بھجری میں اس دنیا سے رحلت فرمائی۔ یہ چند اشعار ان کے دیوان سے بطور یادگار انتخاب ہوئے۔ (ص ۲۳)

سودا: سودا تخلص، مرزا رفیع نام، اصل اور جائے ولادت اس کی شاہ جہاں آباد۔ ایام جوانی میں لکھنؤ کو گیا اور وہاں انتقال کیا۔ وزیر الممالک آصف الدولہ کے مقربین میں سے تھے۔ شعر اس کا خوب ہوتا تھا۔ مگر باب مدح اور قدح میں اس کے سامنے انور کی قتل کا چراغ بھی گل تھا۔ اس کا نام ہی دلالت کرتا ہے اس بات کی تصدیق پر کہ کالے کے روبرو چراغ نہیں جلتا۔ طبیعت اس کے کلام سے بہت خوش ہوتی ہے۔ الغرض کہ استاد مسلم الثبوت تھا۔ یہ چند ابیات اس کے دیوان سے انتخاب

میر تقی : میر تخلص ، محمد تقی

نام : رہنے والا ہے آباد ، جہاں آباد
مرکز مدینہ منیٰ خلیفہ آرزو کا ہے۔
تدیسے جہاں میں شاہ جہاں آباد میں کیا
(س۔ ۱۶)

جرأت : جرات تخلص ، قلندر

بخش نام : سلسلہ اس کے نسب کارائے مان
محمد شاہی تک پہنچتا ہے۔ جن کو کہ بادشاہ
کے جلاوٹوں نے گرفتار کر کے مار ڈالا۔
علم موسیقی میں بھی دست قدرت
ماصل تھی۔ مگر ستر نواز خوب تھا اور
نغمہ بھی تھا۔ ابتدائی عمر میں اندھا ہو گیا۔
خوب صورتوں اور گانے والیوں کے
ساتھ بہت رہتا تھا۔ ایک مدت ملازم
درگاہ مرزا سیمان شہو بہادر شاہ عام
بادشاہ کے ہاں رہا۔ معافی اور آتشہ اسد
خال سے مقابلہ کیا کرتا تھا۔ قریب تیس
برس کے گزرتے ہیں کہ اس جہان فانی
سے انتقال کیا۔ نہایت صنعت کار تھا اور
اکثر اشعار ان معاملات کے کہتے جو کہ
درمیان عاشق و معشوق کے ہوتے ہیں۔
بطور یادگار یہ چند اشعار اس کے دیوان

ہو میں۔ (س۔ ۲۲)

میر : میر تخلص۔۔۔۔۔ محمد تقی

نام :۔۔۔۔۔ یہ شاہ خواجہ زادہ سرانج الدین
منیٰ خلیفہ آرزو کا ہے۔۔۔۔۔ دارالخلافت شاہ
جہاں آباد میں اولاً ابتدائے حال میں
کیا۔۔۔۔۔ (س۔ ۲۳)

جرأت : جرات تخلص ، قلندر

بخش نام ، سلسلہ اس کے نسب کارائے مان
محمد شاہی تک پہنچتا ہے، جس کو کہ بادشاہ
کے جلاوٹوں نے گرفتار کر کے مار ڈالا۔
علم موسیقی میں بھی دست قدرت تھی
مگر ستر نواز خوب تھا اور منجم بھی تھا۔
ابتدائی عمر میں اندھا ہو گیا۔ خوب صورتوں
اور گانے والیوں کے ساتھ بہت رہتا تھا۔
ایک مدت ملازم درگاہ مرزا سیمان شہو
بہادر بن عام شاہ بادشاہ ہندوستان کے
ہاں رہا۔ معافی اور آتشہ اللہ خاں سے
مقابلہ کیا کرتا تھا۔ قریب تیس برس
گزرتے ہیں کہ اس جہان فانی سے انتقال
کیا۔ نہایت صنعت کار تھا اور اکثر اشعار
ان معاملات کے کہا جو کہ درمیان عاشق
اور معشوق کے ہوتے ہیں۔ بطور یادگار یہ

سے انتخاب کیے۔ (ص ۱۹۹)

نصیر: شاہ نصیر الدین نصیر

تخلص عرف میاں کلو ولد شاہ غریب کہ
مشاہیر دہلی سے تھا۔ بلکہ بہت سے
شاعران زبان اردو سائنین دہلی اسی مغفور
سے تلمذ ریختہ گوئی کا کرتے تھے۔ اور یہی
صاحب عالم حیات میں اپنے تئیں مرزا
محمد رفیع سودا اور میر تقی پر فائق سمجھتے
تھے۔ بہر کیف ریختہ گوئی میں دست
قدرت اچھی رکھتے تھے۔ اواخر عمر میں
دہلی سے حیدرآباد دکن مہاراجہ حاتم
وقت راجہ چندولال کی خدمت میں
مشرف ہوئے۔ اور وہیں اس جہان فانی
سے رحلت کی۔ یہ چند اشعار بطور یادگار
تذکرہ مصنفہ حکیم فاضل و افضل اعنی میر
قدرت مرحوم تخلص قاسم سے اور اور
جے سے لیتے ہیں۔ (ص ۲۳۸)

ممنون: ممنون تخلص، نظام

الدین نام، بیٹا سید قمر الدین منت تخلص کا
ہے۔ اس کا اصل قصبہ سوئی پت اور مولد و
منشا شاہ جہاں آباد۔ کسب فنون اپنے والد

چند اشعار اس کے دیوان سے انتخاب
کیے۔ (ص ۲۷۷)

نصیر: شاہ نصیر، تخلص نصیر

عرف میاں کلو ولد شاہ غریب کہ مشاہیر
شعرا دہلی تھا۔ بہت سے شاعران
زبان اردو سائنین دہلی اسی مغفور سے
تلمذ ریختہ گوئی کا کرتے تھے۔ اور یہی
صاحب عالم حیات میں اپنے تئیں مرزا
محمد رفیع سودا اور میر تقی پر فائق سمجھتے
تھے۔ بہر کیف ریختہ گوئی میں دست
قدرت اچھی رکھتے تھے۔ اواخر عمر میں
دہلی سے حیدرآباد دکن مہاراجہ حاتم
وقت راجہ چندولال کی خدمت میں
مشرف ہوئے۔ اور وہیں اس جہان فانی
سے رحلت کی۔ یہ چند اشعار بطور یادگار
تذکرہ مصنفہ حکیم فاضل و افضل اعنی میر
قدرت مرحوم تخلص قاسم سے اور
ایک دیوان سے لیتے ہیں۔ (ص ۳۵)

ممنون: ممنون تخلص، نظام

الدین نام، بیٹا سید قمر الدین منت تخلص
کا ہے۔ اس کی اصل سوئی پت اور مولد و
منشا شاہ جہاں آباد۔ کسب فنون اپنے والد

شعر اس کے دیوان سے انتخاب کیے ہیں۔
(ص ۲۸۶)

ذوق: ذوق تخلص، شیخ محمد ابراہیم
نام، دہلوی، خطاب خاقانی ہند ہے۔ تمیں
برس کے عرصہ سے ملازم درگاہ حالت
ولی عہدی سے شاہ حال دہلی کے ہیں اور
فن شعر میں بھی ابتدا سے عمر سے معروف
ہیں۔ اب اس زمانے میں خصوصاً دہلی میں
کوئی ان کے مقابلے کا نہیں۔ اکثر
مشعروں میں اس کی آتش زبانی کے
کے اور شعر امثال خس و خاشاک کے
جاتے ہیں۔ اور اس کے الفاظ برجستہ کے
تہ سے اب کہ وہ محفل مشاعرہ میں
غزل پڑھتا ہے، شرمندہ ہو کر بے تابانہ
غف افسوس ملتے ہیں۔ ہذا یہ چند اشعار جو
یک بیاض میں تھے بطریق یاد کار لکھے
جاتے ہیں۔ (ص ۳۲۲)۔

اشعار اس کے دیوان سے منتخب ہیں۔
(ص ۳۲)

ذوق: ذوق تخلص، شیخ محمد ابراہیم
نام، دہلوی، خطاب خاقانی ہند ہے۔ تمیں
برس کے عرصہ سے ملازم درگاہ حالت
ولی عہدی سے شاہ حال دہلی کے ہیں اور
فن شعر میں بھی ابتدا سے عمر سے معروف
ہیں۔ اب اس زمانے میں خصوصاً دہلی میں
کوئی ان کے مقابلے کا نہیں۔ اکثر
مشعروں میں اس کی آتش زبانی کے
کے اور شعر امثال خس و خاشاک کے
جاتے ہیں۔ اور اس کے الفاظ برجستہ کے
تہ سے اب کہ وہ محفل مشاعرہ میں
غزل پڑھتا ہے، شرمندہ ہو کر بے تابانہ
غف افسوس ملتے ہیں۔ ہذا یہ چند اشعار جو
یک بیاض میں تھے بطریق یاد کار لکھے
جاتے ہیں۔ (ص ۳۲۲)۔

اس تفصیلی تقابلی مطالعہ سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ کریم الدین نے صہبائی کے
تذکرے سے نقل کی حد تک استفادہ کیا ہے اور بعض مقامات پر تو ان سے فاحش
خطبیں بھی ہوئی ہیں۔ مثلاً تاج کی وفات کے سلسلے میں صہبائی نے لکھا کہ:

”اب دو تین برس ہوئے کہ اس جہن فانی سے طرف عام جاودانی کے

رحلت کی“ (۲۸)۔

لفصل ہونے کے باوجود ہزاروں فارسی، انوس میں پتی طاقت بیان، جدت اور نیاں سے
 نہایتیں اور کلام میں پختگی کے باعث ممتاز اور نمایاں ہیں۔

ہر بقرہ کی اپنے مہم کی پیداوار ہوتا ہے۔ صہبائی بھی اس کا یہ سے مستثنیٰ نہیں
 تھے۔ ان کی شخصیت کی تعمیر و تشکیں میں نہ صرف ان کے زمانے کے سیاسی، تعلیمی، ادبی، معاشی زیروں حالی اور اخلاقی انتشار کا دخل تھا بلکہ ان کی حیثیت کی تشکیں میں
 ان کے فطری ذوق سخن سرائی اور خدا داد ملکہ قرار دہائی کے مدد و اس مہم کی علمی،
 فکری تحریکوں، نیز والد کی تربیت اور استاد کی توجہ نے اہم رول ادا کیا ہے۔

صہبائی کی قدرت کلام و بیان کا اظہار زیادہ تر فارسی میں ہوا ہے۔ غالباً صرف
 تین اردو ان کے بقدر شوق نہ تھے۔ بحر چند کتابوں کے، جن کا ذکر اوپر ہوا، ان کی
 ساری تصانیف فارسی میں ہیں۔ لیکن ان کی نثر کی نگارشات، شعری تحقیقات، تنقیدی
 محکمت، تحقیقی فرمودات اور معلوماتی مکتوبات جس توجہ اور جس لطافت کے مستحق
 تھے ان پر اتنی توجہ نہیں دی گئی۔

صہبائی نے فارسی تصنیف و تالیف کا کام کب سے شروع کیا؟ ان کی ابتدائی
 تحریریں کون سی ہیں؟ اس کے بارے میں کوئی ٹھوس اور پختہ معلومات فراہم نہیں
 ہیں۔ البتہ ”بیاض شوق پیام“ جس کی تاریخ نگارش اسی کے عنوان سے ۱۲۷۲ھ /
 ۱۸۵۵-۵۶ء نکالی گئی ہے۔ اس میں ۱۰ صفحات پر مشتمل ”دیباچہ بیاض اشواق“ کے نام
 سے ایک تحریر ملتی ہے۔ جس کی تاریخ تصنیف صہبائی نے اسی عنوان سے
 ۱۲۸۶ھ / ۱۸۳۰ء نکالی ہے۔ یہ صہبائی کی ابتدائی تحریر معلوم ہوتی ہے۔ لیکن اسی
 کتاب میں ”دیباچہ بیاض اشواق“ سے پہلے دو تحریریں ”تحریف روضہ مسرورہ حضرت
 جلال تنہیر کی“ اور ”بہارستان تخیل“ کے نام سے ملتی ہیں۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ
 بیاض کی ابتدائی تحریریں زمانی ترتیب سے شامل کی گئی تھیں تو ان دونوں تحریروں
 کو ان کی ابتدائی تحریریں ماننا پڑے گا۔ کیونکہ اسی ”دیباچہ بیاض اشواق“ میں ایک

۱۔ فیضانِ شوق پیغام : اس بیاض میں مرتب کلیات صہبائی نے زیادہ تر
 ان کے متفرق تحریرات کے دیباچے اور خاتمے شامل کیے ہیں، جو اصل کتاب کے
 ساتھ ہی ہیں۔ چند چیزیں ایسی ہیں جو قبل اکتا ہیں۔ یعنی اس میں صہبائی کے دو

۲۔ فرہنگ ریزہ جو اب ۱۲۵۲ھ میں صہبائی کی تمام ورسی تصانیف میں اس و
 اس کے تحت شامل ہے۔ یہ کتاب اس کی ترتیب میں انہوں نے نصیحتی کی سہ نش
 کے تحت اس پر نصیحتی کی حکمت کی ہے۔ تاہم اس کے انداز اور طرز اور بہت حد
 صہبائی سے ملتا ہے۔ چنانچہ یہ کتاب ریزہ طبعیت سے راستہ ہو کر معرض
 کی قیادت اور مجموعی اور چار اہم کام میں اس کی شہرت اور مقبولیت
 کے ساتھ ساتھ اس کے دل و دماغ پر اس کا نشہ چھایا رہا۔
 ۳۔ اصل رسالہ : یہ تصنیف میں ہے جس طرح
 اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد
 اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد
 اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد اس کے بعد

۴۔ فرہنگ ریزہ جو اب ۱۲۵۲ھ میں صہبائی کی تمام ورسی تصانیف میں اس و
 اس کے تحت شامل ہے۔ یہ کتاب اس کی ترتیب میں انہوں نے نصیحتی کی سہ نش
 کے تحت اس پر نصیحتی کی حکمت کی ہے۔ تاہم اس کے انداز اور طرز اور بہت حد
 صہبائی سے ملتا ہے۔ چنانچہ یہ کتاب ریزہ طبعیت سے راستہ ہو کر معرض
 کی قیادت اور مجموعی اور چار اہم کام میں اس کی شہرت اور مقبولیت
 کے ساتھ ساتھ اس کے دل و دماغ پر اس کا نشہ چھایا رہا۔

۵۔ بیاض شوق پیغام : اس بیاض میں مرتب کلیات صہبائی نے زیادہ تر
 ان کے متفرق تحریرات کے دیباچے اور خاتمے شامل کیے ہیں، جو اصل کتاب کے
 ساتھ ہی ہیں۔ چند چیزیں ایسی ہیں جو قبل اکتا ہیں۔ یعنی اس میں صہبائی کے دو

تقریباً کہی ہیں جو نمونے کے تحت درج ہیں۔ یہ نمونے درج ذیل ہیں۔
تالیفات پر لکھا تھا کہ اس کے علاوہ اس سے متعلق بات کہی گئی ہے۔ اس کتابت
میں قابل ذکر کوئی بات نہیں ہے۔ انشاء اللہ یہ بات کہی گئی ہے۔ اس کتابت میں
ہے البتہ اپنے استاد علوی کو لکھے ایک رقعہ میں لکھا ہے کہ اس سے متعلق بات کہی
جہاں صہبائی حواشی روزگار سے دو چار تھے۔

۴۔ رسالہ در تحفہ فارسی موندہ قبل ۱۸۶۹ء۔ یہ رسالہ دراصل صہبائی
نے موندہ کی صہبائی صاحبہ اور صاحبہ فارسیوں کے ساتھ لکھا تھا۔ یہ ایک ہندوستانی
جس میں سنہ ۱۸۶۹ء میں وضع ہو سلیس زبان میں لکھا تھا۔ یہ کتابت میں ہے۔
۵۔ کافی در علم قوانین: یہ رسالہ حروف و قوافی کے مسائل و قواعد پر مبنی
ہے جو صہبائی کے تحقیقی کام کا عمدہ نمونہ ہے۔ انہوں نے اس میں تحقیق و جستجو کا پورا
حق ادا کر دیا ہے۔ صہبائی کا یہ دستور یہ ہے کہ وہ کوئی بات بھی حوالہ پر نہ لکھتے
نہیں تھے۔ بلکہ اپنے قول کی تصدیق میں ہم بین فن و بطور سند استعمال کرتے تھے۔
پہنچے اس تالیف میں بھی وہ روایت برقرار رکھی گئی ہے۔

۶۔ وافی شرح کافی: یہ مصنفات پر مشتمل یہ رسالہ "کافی" کی شرح ہے۔
جس میں صہبائی نے علم قوافی کے دقیق نکات و باریک رموز و مشکاف بیان کیے۔
۷۔ رسالہ گنجینہ رموز موندہ ۱۲۶۰ھ تا ۱۸۶۴ء۔ فن معانی میں صہبائی کا
یہ سرمایہ ہے۔ جس پر وہ بطور فخر کرسکتے ہیں۔ موندہ کی جس شعر سے تمیں سے
اوپر اسامی استخراج کیا تھا وہ شعر ہے

چون آن مہر روی خوار از پر او نمود دل از ہر دو و آخر مردمانو

اس شعر سے ائمہ معنوی کے طریقہ سے ۳۵۰ سے اوپر نام اس رسالہ میں
مستخرج ہوئے ہیں۔ اور اسے بڑی شرف و بھروسے سے بیان کیا گیا ہے اور ہر غزل کی تفہیم
میں ایک نیازم اس مذکورہ شعر سے نکال کر مشاں میں پیش کیا گیا ہے۔

۸۔ جواہر منظوم موقوفہ ۱۲۵۱ھ صہبائی کا یہ رسالہ اپنے فن (معما) میں

مہر و نایب نے اور شاعران حیثیت رکھتا ہے۔ انہوں نے معما کے طرز پر رباعی کہہ کر
مذہب کے عقائد کے نام کا استخراج کیا ہے اور حاشیہ میں اس کے استخراج کا
مذہب بھی بتا دیا ہے۔

۹۔ رسالہ نادرہ موقوفہ ۱۲۶۰ھ و ۱۸۴۴ء اس رسالہ کا موضوع بحث

مذہب کا یہ شعر ہے

میدان وصل رن و عتاب نمی ز آب سرکش و نمی نیافت آب
صہبائی نے اس رسالہ میں اس کی وضاحت کی ہے کہ ۳ نام اعمال معنائی سے
یہاں درج حاصل ہوتے ہیں۔ اس کا اہم حصہ ابتدائی جزو ہے جس میں اعمال معنائی کی
تشریح دی گئی ہے۔

۱۰۔ مخزن اسرار موقوفہ ۱۲۶۳ھ و ۱۸۴۷ء۔ فن معما میں یہ رسالہ صہبائی

نثر کی تحریف ہے۔ اس کو رسالہ نادرہ کا تہمید یا توسیع سمجھنا چاہیے۔ ماکوٹھی نے
مندرجہ ذیل شعر سے ۳ نام کا استخراج کیا ہے۔

تت امید وصل رن و عتاب نمی ز آب سرکش و نمی نیافت آب
اس شعر سے صہبائی نے ۵۰ اسے اپنا نام برآمد کیا ہے۔ اور اس کے استخراج
کا عمل بھی نہایت سہل اور آسان ہے۔

۱۱۔ نتائج الافکار: یہ ایک مختصر رسالہ ہے، جو پیش کے طور پر مرتب کیا
گیا ہے۔ صہبائی نے اس میں مدت العمر کے نتائج، تجربات اور تاثرات قلم بند کیے
ہیں۔ اس رسالہ کو دو فصلوں میں منقسم کیا گیا ہے۔ پہلی فصل صنعت معما سے تعلق
رکھتی ہے جس میں صہبائی نے اپنے اور بعض دوسرے اساتذہ فن کے معموں کا حل
پیش کیا ہے اور کثر معموں کی بنیاد حساب جمل پر رکھی ہے۔ دوسری فصل میں ان امور
کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ ہندوستان کے فارسی داں بے راہ روی کے شکار ہیں۔ پھر

انہوں نے اساتذہ کے مشہور مشعل اشعار کی وضاحت کی ہے۔ اساتذہ میں مولانا خاقدانی، بدرچات، جلال اسیر، نظامی، حافظ، امیر خسرو، حرقی، انیسویں اور آٹھویں جیسے خدا۔ سخن کا کلام شامل ہے۔ اس کا یہ حصہ بہت دلچسپ اور ہر آدمی کے لیے نافع اساتذہ کے کلام پر بے لاگ تبصرہ کیا گیا ہے۔

۱۲۔ غوامض سخن: اس رسالہ میں فارسی زبان کے غنطوں، محاوروں اور ترتیبوں کی الفبائی ترتیب سے تشریح کی گئی ہے اور سند میں اساتذہ کا کام پیش کیا گیا ہے۔ اس لحاظ سے یہ ایک کارآمد اور مفید رسالہ ہے۔

۱۳۔ تحقیق دوائر: مرزا قادر بخش صاحب کے تذکرہ گلستان سخن کے مطالعے سے صہبائی کی اس تصنیف کا پتا چلتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ رسالہ مکمل نہ ہو سکا۔ کیونکہ اس کا نسخہ کہیں نہیں ملتا ہے یا یہ روزگار حوادث کی نذر ہو گیا۔

۱۴۔ رسالہ اعلاء الحق: مولفہ ۱۲۶۷ھ / ۱۸۵۱ء "احقاق الحق" کے نام سے خان آرزو نے ایک رسالہ لکھا تھا، جس میں شیخ حزیں کے گیارہ اشعار پر اعتراض کیا تھا۔ اسی کی تردید میں صہبائی نے "اعلاء الحق" کی تصنیف کی۔

یہ رسالہ صہبائی کے تنقیدی نقطہ نظر کی پوری نمائندگی کرتا ہے۔ انہوں نے خان آرزو اور شیخ حزیں کی تنقیدوں کا غیر جانب داری سے موازنہ کیا ہے اور جہاں کہیں شیخ حزیں کی غلطی نظر آئی، اس کی انہوں نے صراحت کر دی ہے۔ اور جہاں خان آرزو سے سہو ہوا ہے اس کی بھی نشاندہی کر دی ہے۔

مذکورہ بالا ساری کتابیں کلیات صہبائی کی جلد اول میں شامل ہیں، جن کو مفتی دین دیال نے ۱۲۹۵ھ میں مرتب کر مطبع نظامی کانپور سے شائع کیا تھا۔ اسی طرح اس کی دوسری جلد بھی انہوں نے ۱۲۹۶ھ / ۱۸۷۹ء میں چھپوایا تھا۔ اس کے دو حصے ہیں۔ پہلے حصے میں مندرجہ ذیل کتابیں شامل ہیں:

۱۵۔ شرح سہ نثر ظہوری: چونکہ سہ نثر کی مرصع عبارت کے پتے و خم

کلیت جلد دوم دوسرا حصہ مندرجہ ذیل کتابوں پر مشتمل ہے

۱۹۔ شرح حسن و عشق مؤلفہ نعمت خاں علی۔

صہبانی نے تدریق معنی کا حق اکر دیا ہے۔ چونکہ فارسی کے قدیم متون، کتب عربیہ اور اساتذہ کے دواوین پر ان کی نظر گہری تھی۔ ان سے بہت فائدہ اٹھانے میں قابلیت کا استعمال کر شرح کو ایک مستند ماخذ بنائے دیا ہے۔

۲۰۔ شرح معما کی نصیر ہمدانی : صہبانی نے یہ کتاب معما کی

ہمدانی، شرح نصیر ای ہمدانی اور اس مقامات نشا۔ نصیر ہمدانی کے مختلف ناموں سے جانی جاتی ہے۔ اس میں صرف معما کی تشریح کی گئی ہے۔ مابودہ اور میرا یہ ایک ایک ملتے ہی نہیں ہیں جو اس فن پر مہارت رکھتے ہوں۔ کیونکہ اب وہ اور نہیں رہا جس میں پیچیدگی کو ہنر پر اور تصنع کو کمال پر ترجیح دی جاتی تھی۔

۲۱۔ شرح معما کے جامی شرح کی ابتدا میں صہبانی نے معما کی تعریف

اور اس سلسلے میں جامی اور دوسرے اساتذہ کے اقوال نقل کیے ہیں۔ انہوں نے اس کتاب کی تشریح بڑی تحقیق اور مہارت سے کی ہے۔ اور اس کے معنی، مطلب، دانش ور نمکین عبارات کے ذریعہ، اشعار بیان کیے ہیں۔ صہبانی نے دیکھا کہ اب یہ فن برباد ہوتا جا رہا ہے تو وہ اس کو زندہ کرنے کی کوشش میں نکلا۔ چنانچہ معما کے بارے میں معما کی کتابوں کی شرح کرنے کا بھی بیڑا اٹھایا۔ انہیں میں ایک جامی کا رسا۔ اس کا نام جامی ہے۔

۲۲۔ رسالہ مناقشات سخن : امام بخش صہبانی کے زمانے میں مہاراجہ

علی مقتوں نے مکتوب کی شکل میں اپنی انشا پردازی کا نمونہ پیش کیا، جس پر ان کے جواب تھا۔ صہبانی نے ان کے خلاف قلم اٹھایا اور ان کی انشا پردازی کا موازنہ کر یہ کتاب کتابی صورت میں پیش کیا۔ اور ان کی غلطی، نحو کی اور معنوی غلطیوں کی نشاندہی کی۔

۲۳۔ قول فیصل : صہبانی کا یہ رسالہ فن تنقید پر اپنے زمانے کا بہترین اور

معیاری رسالہ تصور کیا جاتا ہے۔ اس اعتبار سے اس کی شہرت بھی کافی ہوئی اور صہبائی
 کا "الف نیاں" یہاں ہے۔ یہ رسالہ دراصل "اعلاء الحق" کی طرح حق آرزو اور
 حق پسند کاموں سے متعلق ہے۔ اس ادبی محامہ میں صہبائی نے جانبداری
 کے جامے میں بہت سے بدنامیوں کا بوجھ روزگار کا موازنہ پیش کیا ہے اور حق کی
 شان میں ہے۔

۲۴۔ دیوان صہبائی: صہبائی کا دیوان، کلیات کی پہلی جلد میں شامل
 ہے۔ اس میں ردیف، ۶۱ غزلیں، ۶ قصائد، ۴ فردیات، ۱۲ رباعیات اور ایک مجلس
 شہادت بنوری کی غزل پر شامل ہے۔ اس کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی
 شعری شخصیت کی قیہ و تشیل میں طرز بیدل کا کافی عمل دخل ہے۔ گرچہ ان کے
 انہر میں طرز بیدل کے اثرات واضح اور صریح طور پر پائے جاتے ہیں۔ لیکن اس کے
 ساتھ ان کی نثر ایت ہی برقرار نظر آتی ہے۔

۲۵۔ رسالہ حل مقامات جواہر الحروف مؤلفہ ٹیک چند بہار: اس
 رسالہ کا نام "شرح رسالہ ظہوری" میں ایک سے زائد مقامات پر آیا ہے۔ لیکن اب
 ناپید ہے۔ البتہ "کلیات صہبائی" کی پہلی جلد میں اس کا دیباچہ ملتا ہے۔ صہبائی نے اس
 میں لکھا ہے کہ انہوں نے جواہر الحروف کے جس نسخہ سے استفادہ کیا تھا۔ وہ مصنف کا
 خوانہ شد تھا۔

۲۶۔ شرح مختصر رسالہ جواہر الحروف: "رسالہ حل مقامات جواہر
 الحروف" دو مئی صفتوں میں کافی سراہا گیا۔ اس کو دیکھتے ہوئے صہبائی کے دوست
 احباب نے رسالہ جواہر الحروف کی مختصر سی شرح لکھنے کی فرمائش کی۔ اور وہ ان کی
 فرمائش کو مان نہ سکے اور اس کام میں ہمہ تن مشغول ہو گئے۔ اب یہ رسالہ ناپید ہے۔
 صرف اس کا دیباچہ کلیات صہبائی کی جلد اول میں ملتا ہے۔

۲۷۔ شرح الفاظ مشککہ ٹیک چند بہار: مولوی کریم الدین کے بیان

کے مطابق شرح الفاظ مشغلہ نمبر چند بہار کے نام سے صہبائی کی ایک اور کتاب ۱۸۴۷ء میں شائع ہوئی تھی۔ مقتتین کے نزدیک یہ سبے نہیں ہو پیتا ہے کہ یہ ایک رسالہ ہے یہ "شرح جوابہ الخروف" کا ہی دوسرا نام ہے۔

۲۸۔ رسالہ حل مقامات عبد الواسع پانسوی : یہ کوئی ہنسنا ہے تصنیف نہیں ہے۔ بلکہ صہبائی کے شاگردوں نے دورن تعلیم جو فوائد، اشارات ان سے معلوم کر کے قلمبند کیے تھے، منشی دین دیال نے ان کو یکجا مرکبیت صہبائی میں شامل کر دیا ہے۔ رسالہ مرچہ مختصہ ہے مگر مطاب و مفائیم کے اعتبار سے بہت قیمتی ہے اور استفادہ کے لائق ہے۔

۲۹۔ رسالہ حرف فارسی : فہرست مخطوطات فارسی رشتا۔ بہری رامپور صفحہ ۳۴۵ میں صہبائی کی ایک اور تصنیف بعنوان "رسالہ حرف فارسی" ملتی ہے۔ یہ رسالہ ۱۹ اوراق پر مشتمل ہے، جس کی کتابت غلام حسین خاں رامپوری نے کی ہے۔

حواشی:

- ۱۔ خطبات گارساں و تاتی ص ۱۶۴
- ۲۔ انتخاب دواوین (مقدمہ) ص ۱۴
- ۳۔ مقالات شبلی ۸۵/۲
- ۴۔ حیات جاوید ص ۶۵۳
- ۵۔ اردو ادب کی تاریخ مع حواشی و تعلیقات ص ۱۶۴
- ۶۔ مسالک و منازل ص ۳۴۱ (فٹ نوٹ)
- ۷۔ قطعہ منتخب ص ۴۲
- ۸۔ سخن شعرا ص ۲۷۲
- ۹۔ خم خانہ، جلد اول، دیباچہ

۱۰۔ گلستانِ سخن (مقدمہ) ۱۱۔

۱۱۔ جہانِ غالب، معاصر پینٹ نمبر ۴، دسمبر ۱۹۵۳ء، ص ۷

۱۲۔ دستورِ شصاحت ص ۱۰۳ (مقدمہ)

۱۳۔ دی کالج رور، میگزین (قدیم دلی کالج نمبر) ۱۹۵۳ء

۱۴۔ اردو کے معنی جلد دوم، ص ۵۷۲، لاہور ۱۹۶۹ء

۱۵۔ ایضاً جلد اول ص ۱۰۷

۱۶۔ ایضاً ۲۷۷

۱۷۔ ایضاً ۲۱۲

۱۸۔ گلستانِ سخن ۱۷۷

۱۹۔ ایضاً ۲۱۳

۲۰۔ اردو شعرا کے تذکرے ص ۱۱۱

۲۱۔ گلستانِ سخن (مقدمہ) ص ۷۵

۲۲۔ ایضاً ص ۱۰۱

۲۳۔ اردو مثنوی ص ۷۰

۲۴۔ رور، شعرا کے تذکرے ص ۲۲۳

۲۵۔ معاصر پینٹ، نمبر ۶ جولائی ۱۹۶۷ء

۲۶۔ اردو شعرا کے تذکرے ص ۲۲۳

۲۷۔ کلدستہ تازیناں (مقدمہ) ص ۱۴

۲۸۔ انتخابِ دواوین

۲۹۔ ایضاً

۳۰۔ کلیاتِ صہبائی ص ۶۸

صہبائی بحیثیت عروض داں / ترجمہ نگار

اب تک کی تحقیق کے مطابق ”ترجمہ حقائق اہل لغت“ صہبائی کی اولین تصنیف ہے، جو ۱۲۵۸ھ ۱۸۴۳ء میں طبع ہوئی۔ حالانکہ انہوں نے ۱۲۴۵ھ سے ہی لکھنا شروع کر دیا تھا۔ لیکن وہ سب فارسی زبان کی کتابیں تھیں۔ اب اس اردو میں صہبائی کی معلوم تصنیف یہی ترجمہ ہے۔

حقائق اہل لغت فارسی زبان میں ہے جس کے مصنف میر شمس الدین فقیر دہلوی ہیں۔ میر شمس الدین فقیر اپنے وقت کے ممتاز مہتمم اور فن عروض و قوافی میں تو اس وقت ان کا کوئی نظیر نہ تھا۔ شیفۃ ان کے حالات پر روشنی ڈالتے ہوئے کہتے ہیں ”فقیر تخلص میر شمس الدین دہلوی از بنی عباس است، درداری زبان دستگاہی دارد ولا سیمادر عروض و قافیہ بے نظیر وقت خویش است۔ رسالہ جات تصنیف کردہ وی بدین مدعا گواہ۔ در ۱۰۰۰ بعد کسب سعادت زیارات حرمین شریفین زادہما اللہ شرفاً و تعظیماً ہنگام بازگشت زورق حیاتش طوفانی شد کاہی ریختہ ہم گشتے (۱)۔“

میر شمس الدین فقیر نے ۱۱۶۸ھ ۱۷۵۵ء میں ”حقائق اہل لغت“ کے عنوان سے ایک کتاب عروض و قافیہ کے فن پر لکھا، اس کو پانچ حدیثیہ بیان، بدیع، عروض، قوافی، معما اور ایک خاتمہ ”دزدہای شعری“ میں منقسم کیا۔ یہ کتاب اپنے وقت کی نہایت اہم، قابل قدر اور معتبر تصور کی جاتی ہے اور یہ اپنے زمانے کی درسیات میں شامل تھی۔

امام بخش صہبائی جب دہلی کالج سے منسلک ہوئے تو پرنسپل بوترو نے اس کتاب کی اہمیت کے پیش نظر صہبائی سے اس کو اردو میں منتقل کرنے کی فرمائش کی۔ اس ترجمہ کے اسباب اور سال تصنیف پر روشنی ڈالتے ہوئے صہبائی دیباچہ میں تحریر

حدیثی باداشت علم بیان اور بدیع اور عروض میں شمس الدین فقیر
 ترجمہ حدیثی باداشت رقم کا شمار ہے اور اس کتاب کا اس فن کے
 پیچیدہ میں تادم صاحب دالابند مراتب عالم واد اور دانش کستہ یو ترس
 صاحب ہمارا م قابل نے کہ شہر سعادت بہر شا جہاں آباد کے مدرس کے
 تیار ہیں۔ فقیر نے یہاں تقسیم کیا ہے۔ کتاب کا نام، گدے سر کوچہ فضل، سر کشتہ
 ۱۰۰۰، قانونی نام بخش۔ پہلی نوک۔ طلبہ فارسی خواں کی تعلیم کے لئے مدرسہ
 میں سے مدرسہ پر مشرف ہے۔ در شاہد یہ کہ اگر یہ نسخہ فارسی زبان سے اردو
 میں ترجمہ کیا جائے اور اس میں عربی اور فارسی مثالوں کی جگہ اردو
 زبان میں ہندو مند رت ہوں تو ان لوگوں کے واسطے کہ اردو اشعار سے
 ذوق رستہ میں اور اس قدر استعداد نہیں رکھتے کہ فارسی کتابوں سے ان
 کتاب کا یہ و گنجیدہ میں بہت مفید ہوگا۔ اس واسطے اس کتاب کے بموجب
 اس کے کہ امام مور معذور باوجود می استدلال کے تقدیم امر میں سعی کر کے
 اس سالہ ۱۲۵۸ھ / ۱۸۴۲ء میں مرتب کیا۔ (ص ۲-۳)

”ترجمہ حدیثی باداشت“ بھی اصل کتاب کی طرح پانچ حدیثوں اور ایک خاتمہ
 پر مشتمل ہے۔ پہلی نوک خود رقم فرماتے ہیں۔

”اس کتاب میں پانچ حدیثیں اور ایک خاتمہ ہے۔ حدیث پہلا علم بیان میں،
 حدیث دوم اور اعظم بدیع میں، حدیث تیسرا علم عروض میں، حدیث چوتھا قافیہ
 میں، حدیث پانچواں فن معنی میں اور خاتمہ ہر قات شعر یہ میں۔“ (ص ۳)

پھر ہر حدیث کو ذیلی عنوانات میں تقسیم کیا گیا ہے اور قابل ذکر بات یہ ہے کہ
 ہر ایک حدیث کے لئے ذیلی عنوانات کو الگ الگ نام دیا گیا ہے۔ مندرجہ ذیل مثالوں
 سے اس کی وضاحت کی جا رہی ہے۔

حدیقہ اول کے ذیلی عنوانات:

شجرہ پہلا: تشبیہ کے بیان میں (ص ۱۱)

پہلی فرع: تشبیہ کی دو طرف جہنی مشبہ و مشبہ بہ کے بیان میں (ص ۱۳)

فرع دوسری: وجہ شبہ کے بیان میں (ص ۱۸)

فرع تیسری: حرف تشبیہ کے بیان میں (ص ۲۶)

فرع چوتھی: غرض تشبیہ کے بیان میں (ص ۲۶)

فرع پانچویں: تشبیہ کی قسموں کے بیان میں (ص ۳۱)

شجرہ دوسرا: استعارہ کے بیان میں (ص ۳۷)

شجرہ پہلا: استعارہ کی تقسیم میں باعتبار مستعار منہ و مستعار لہ کے

(ص ۴۴)

شجرہ دوسرا: استعارہ کی تقسیم میں باعتبار وجہ شبہ (ص ۴۴)

شجرہ تیسرا: استعارہ کی تقسیم میں باعتبار ان تینوں چیزوں --- (ص ۴۷)

شجرہ چوتھا: استعارہ کی تقسیم میں باعتبار اور چیزوں کے سوا ان تین کے (ص ۴۸)

بیان استعارہ بالکنایہ کا:

شجرہ تیسرا: مجاز مرسل کے بیان میں (ص ۵۸)

شجرہ چوتھا: کنایہ کے بیان میں (ص ۶۰)

حدیقہ دوم کے ذیلی عنوانات:

چمن پہلا: صنائع معنوی میں (ص ۶۵)

چمن دوسرا: صنائع لفظی میں (ص ۹۰)

حدیقہ سوم کے ذیلی عنوانات:

خیابان پہلا: بحور اور دوائر کے بیان میں (ص ۱۰۷)

خیابان دوسرا: زحافوں کے بیان میں (ص ۱۱۷)

ذیبات قیس ۱ تصنیف سے بیان میں (ص ۱۲۴)

ذیبات پاتھ تصنیف سے بیان بخور کے (ص ۱۲۶)

ذیبات یا نچوں ربانی کے بیان میں (ص ۱۴۱)

ذیبات چارم سے ذیلی ملاحظات

شعبہ پہلا حرف قافیہ سے بیان میں (ص ۱۴۶)

شعبہ دوسرا قافیہ کی دستوں سے بیان میں (ص ۱۴۹)

شعبہ تیسرا ردی سے اوصاف کے بیان میں (ص ۱۵۰)

شعبہ چوتھا قافیہ کے میوے کے بیان میں (ص ۱۵۱)

شعبہ یا نچوں قافیہ کی تقسیم میں باعتبار وزن کے (ص ۱۵۳)

شعبہ چہا ردیف کے بیان میں (ص ۱۵۶)

حرف نش و قوفی سے فن پر اردو میں یہ پہلی کاوش ہے۔ اس سے قبل اس فن پر

کوئی کتاب اردو زبان میں نہیں لکھی تھی۔ چنانچہ محمد تقی تنہا لکھتے ہیں

”یہ اردو میں اس فن کی پہلی مکمل و مستند کتاب خیال کی جاتی ہے۔“ (۲)

اور محمد نوح حسن لکھتے ہیں

”یہ اردو میں اس فن کی پہلی مکمل و مستند کتاب ہے۔“ (۳)

اس کے ساتھ ساتھ تاریخی اہمیت بھی حاصل ہے کہ یہ پرنسپل بوترو کی فرمائش

پر ترجمہ کیا گیا۔ اس کا پہلا ایڈیشن ۱۸۴۳ء میں شائع ہوا اور یہ ترجمہ اتنا مقبول ہوا کہ

پہلا ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکل گیا اور دوسرے ایڈیشن کی نوبت جلد ہی گئی۔ مولوی

کریم الدین اس دوسرے ایڈیشن کے بارے میں لکھتے ہیں:

”بموجب حکم سکریٹری سوسائٹی کے کتاب حدائق بلاغت کا ترجمہ جو

اصل میں شمس الدین فتنی کی تصنیف ہے، زبان اردو میں اس شخص

(صہبائی) نے بہت اچھا کیا ہے۔ جو حق ترجمہ کا ہوتا ہے وہ ادا کیا ہے۔ یہ

ترجمہ درمیان ۱۸۴۳ء کے سید عبد الغفور کے اہتمام سے سید انبیا علی
درمیان کوچہ چیلان سے چھپا۔ بعد ازاں ۱۸۴۶ء میں میرے اہتمام سے
بھی رفاہ عام واقع حوض قاضی میں چھپا۔“ (۴)

صہبائی نے اس میں لفظ بلفظ ترجمہ کے اصول کی بالکل رعایت نہیں کی ہے۔
اس کو عام فہم اور زود اثر بنانے کے لئے مطلب کی وضاحت پر انہوں نے خاص اہمیت
دیا ہے۔ ساتھ ہی فقیر کی غلطیوں اور ان کے تصحیحات کی بھی نشاندہی کی ہے۔ اس
طرح یہ ترجمہ اصل کتاب سے بہت حد تک مختلف ہو گیا ہے۔ چنانچہ بعض مباحث
ایسے بھی نظر آتے ہیں جو اصل کتاب سے زیادہ ہیں۔ دیباچہ میں خود صہبائی نے اس کی
ساتھ کی ہے۔

”مستعدن انصاف پسند پر مطالعہ کے وقت ظاہر ہو گا کہ اس کم
استعداد نے مسائل علمی کے لکھنے اور امثلہ اردو کے فراہم کرنے میں کس
قدر سعی کی ہے اور جو کہ یہ مقصود تھا کہ علم بیان اور بدیع اور عروض سے
طالبین کو فائدہ تام حاصل ہو۔ اس واسطے بہت مسائل اصل کتاب سے
زیادہ کر دیے اور از بسکہ لفظ بلفظ کے ترجمہ میں مطلب کی توضیح خوب نہیں
ہوتی اس لئے ترجمہ میں اس امر کا مقید نہیں ہوا۔“ (ص ۳)

صہبائی کا یہ قول تعلی پر محمول نہ کیا جائے بلکہ یہ ان کی حقیقت بیانی ہے، جس کا
شہادہ یہ ترجمہ ہے اور نقادان فن کی اس پر بے لاگ رائیں اور تنقیدیں ہیں۔ چنانچہ اس
ترجمہ پر نقد و تبصرہ کرتے ہوئے مولانا حامد حسن قادری لکھتے ہیں:

”صرف کہنے کو ترجمہ ہے ورنہ اصل میں فن بدعت کو اردو میں منتقل

کیا ہے“ (۵)

گارساں دتاسی اس ترجمہ کو خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”فرسی کتاب حدائق البلاغت کا ترجمہ ہے۔ ترجمہ کیا ہے۔ یوں کہنا

چاہے۔ انہوں نے اس کتاب کے مطالب کو اردو شاعری میں ڈھال لیا
 ہے۔“ (۶)

اور محمد تقی تبہ بھی اس خیال سے متفق نظر آتے ہیں

”صہبائی مرحوم کی زبان صاف اور رواں ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ
 یہ فیصلہ ہونے کی وجہ سے انہوں نے ایسی عبارت لکھی تاکہ طالبِ ہدایت
 نہ ہو۔ ورنہ آپ نے ہم عصر خصوصاً وہ لوگ جو علم و فضل میں یگانہ روزگار
 تھے۔ تعقید کے بغیر اپنی عبارت نہیں لکھ سکتے۔ الفاظ کو آگے پیچھے رکھ کر
 اس کو پیچیدہ بنا دیتے ہیں۔ آپ کی اصل عبارت اور ترجمہ یکساں معلوم
 ہوتا ہے۔ اردو دونوں عبارتیں نہایت صاف اور سلیس ہیں۔ چونکہ یہ ترجمہ
 پرنسپل صاحب کی فرمائش پر لکھا گیا ہے۔ اس لئے اس کو شگفتہ عبارت میں
 لکھنا بھی لازم تھا۔ بہر حال یہ بھی صہبائی مرحوم کی قدر ادا کرتی ہے کہ وہ
 ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔ سر سید کی آثار الصنادید میں آپ نے کافی یہی
 فرمائی تھی اور اس زمانے کے لحاظ سے روانگی کی پابندی کی تھی۔ لیکن سر سید
 کو یہ ضرورتاً تحریر پسند خاطر نہ ہو اور آثار الصنادید کی عبارت صاف اور سادہ
 زبان میں خود تحریر کی“ (۷)

مین مولانا محمد ادریس کا خیال اس کے برعکس ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”مولوی امام بخش دہلوی صہبائی نے حدائقِ ابلاغت مصنفہ مولوی
 شمس مدین صاحب فقیر رحمت اللہ علیہ کا ترجمہ اس وقت کیا تھا جب کہ
 اردو زبان کا ہیولی اپنی ترکیب کی ابتدائی منازل سے گزر رہا تھا اور ابھی اس
 نے نئی موزوں صورت نوعیہ اختیار نہیں کی تھی۔ اس زمانے میں نہ
 صرف یہ کہ ترجمہ تحت اللفظ ہوتا تھا بلکہ عام اردو تحریر بھی فارسی کا ترجمہ
 ہی معلوم ہوتی تھی۔ چنانچہ اس ترجمہ حدائقِ ابلاغت کی زبان بھی اس قدر

نامانوس، پیچیدہ اور اجنبی ہے۔ اصل فارسی سمجھ لینا آسان ہے مگر اس اردو کا سمجھنا مشکل۔ پھر فنِ کتابت بھی اس وقت نا آشنا رسم و رواج تھا۔ ”بسم اللہ“ سے شروع ہو کر ”تمم شد“ پر کتاب ختم ہو جاتی ہے مگر میں پیر آراف، ڈیش، کوما، نمبر وغیرہ کا نام نہیں۔ کتاب کا یہ تسلسل بھی پہلے نہ بھینٹ نہیں ہے۔ تاہم اس میں شک نہیں کہ تم بین علم بدیع، علم عروض اور علم القوافی پر رد و زبان میں بہترین جامع کتاب ہے“ (۸)

اس تبصرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا نے صہبائی کے ترجمہ کو ٹھیک سے پڑھا اور نہ اس کو ٹھیک سے سمجھا ہے۔ ورنہ وہ ایسی بات ہرگز نہیں کہتے۔ چونکہ ان کو اپنا نام مصنفین کی فہرست میں شامل کرانا تھا۔ اس لئے ان کو کچھ نہ کچھ تو جواز پیش کرنا ہی تھا۔ اس لئے ہا سوچے سمجھے لکھ دیا کہ صہبائی کا ترجمہ نامانوس، پیچیدہ اور اجنبی ہے۔ حالانکہ واقعہ اس کے برعکس ہے۔ ایک دو نمونوں سے اس کا اندازہ ہو جائے گا۔

صہبائی

علم بیان چند قاعدوں کا نام ہے کہ ان کو اگر ایسی طرح سے یاد کریں کہ وہ سب ذہن میں حاضر رہیں تو ایک معنی کو کئی طریق سے ادا کر سکتے ہیں اور وہ طریق مختلف ہوتے ہیں۔ بعض ان میں سے اس معنی پر اس طرح سے دلالت کرتا ہے کہ اس سے وہ معنی صاف سمجھے جاتے ہیں اور بعض سے وہ معنی صاف صاف اور واضح نہیں سمجھے جاتے بلکہ بعد فکر اور تامل کے

مولانا محمد اور لیس

علم بیان ایسے قواعد کے مجموعہ کا نام ہے جن کو جان لینے اور ذہن نشین کر لینے کے بعد ایک معنی (مقصد) کو ایسے چند طریقوں سے ادا کر سکیں، جن میں بعض اس مقصد کو ادا کرنے میں واضح ہوں اور بعض محتاج غور و تامل۔ (ص ۳)

علم بدیع ایسے امور کا علم جو فصیح و بلیغ کلام کے لئے زینت و تحسین کا

موجب ہوتے ہیں جس طرح خوب صورت و خوب سیرت دلہن کے لئے زیورات، اچھا لباس۔ اگر کلام فصاحت و بلاغت سے خالی ہو اور ان امور سے آراستہ ہو تو ایسا ہی ہے جیسے بد صورت و بد سیرت دلہن پر زیور اور لباس۔ (ص ۷۲)

تجہ میں آتے ہیں۔ (ص ۳)
عمدہ بدیع ایک عہد ہے کہ اس سے پسند آمدن ایک معلوم ہوتے ہیں کہ وہ کلام نئی نئی سے باعث ہیں اور ان امور سے نئی نئی کلام میں جب ہے کہ پہلے عہد معنی اور عہد یانے قواعد سے مزین ہو چکا ہو اس واسطے کہ اگر کلام ایسا نہ ہو گا تو ان امور کا کلام میں استعمال کرنا ایسا ہے کہ جیسے ایک بد صورت زیور پہنا دیں (ص ۶۴)

ان دونوں مثالوں سے دونوں ترجموں کے مابین فرق نمایاں ہو جاتا ہے۔ ان میں ایک اس زمانے کی اردو ہے جب اردو عہد طفلی سے نکلنے کی کوشش کر رہی تھی اور دوسرا ترجمہ اس زمانے کا ہے، جب اردو ترقی یافتہ ہے۔ پھر بھی صہبائی کی زبان زیادہ سلیس اور معنی خیز ہے۔

صہبائی نے صرف ترجمہ پر اپنی توجہ مرکوز نہیں رکھی بلکہ عہد و عقل کی نگاہیں جمی تھیں رکھی ہیں۔ چنانچہ ترجمہ کرتے وقت ان کو جہاں جہاں مصنف کی بات قابلِ رفت معلوم ہوئی، انہوں نے اس کی وضاحت کر دی ہے اور اس کو صحیح تناظر میں پیش کیا ہے۔ ”صنعت موازنہ“ کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”معلوم کیا چاہیے کہ جن لوگوں نے یہ توہم کیا ہے کہ موازنہ میں مماثلت مختص شعر کے ساتھ ہے۔ یہ غلط ہے اور جن لوگوں نے یہ توہم کیا ہے کہ وہ مختص نثر کے ساتھ ہے۔ یہ بھی مختص بیجا ہے کس واسطے کہ وہ نثر اور نظم دونوں میں جاری ہوتی ہے جیسے نثر اور نظم کی مثال سے واضح ہو گیا۔ اور توہم نثر سے خصوصیت رکھنے کا اس سبب سے ہے کہ عربی کی

کتابوں میں اس صنعت کی تعریف میں لکھا ہے کہ وہ مساوی ہونا دو قاصدوں کا ہے وزن میں اور فاصلہ نثر کے الفاظ اخیرہ ہی کو کہتے ہیں اور یہ نہ جانا کہ ذکر فصد کا بطریق احتراز کے نہیں ہے تاکہ اس سے نظم خارج ہو جاوے بلکہ بطریق مثال کے ایک کا ذکر کر دیا ہے اور بنا براختصار کے مصرع کا ذکر چھوڑ دیا ہے اور چونکہ یہ صنعت نظم میں بھی جاری ہوتی ہے شرح کرنے والوں نے فاصلہ کے آگے لفظ مصرع کا بھی لاحق کر دیا ہے۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ حدائق البلاغت کے مصنف نے جو یہ کہا ہے کہ یہ صنعت نظم میں نہیں آتی کیونکہ نظم کے آخر میں قافیہ واجب ہے از روئے سہوئے ہے اور یہ نہ خیال کیا کہ آخر میں نظم کے قافیہ کا ہونا اس صنعت کے نظم میں جاری ہونے کے منافی نہیں جیسے اس شعر سے کہ اس صنعت کی مثال میں مذکور ہوا، واضح ہے۔“ (ص ۱۰۰)

صہبائی نے قابلِ گرفت باتوں کی وضاحت میں محض اختلاف برائے اختلاف کے اصول کی پابندی نہیں کی ہے بلکہ غلطی کے اسباب پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ جس سے ان کی باتوں میں وزن پیدا ہو گیا ہے۔ مذکورہ بالا مثال سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ انہوں نے غلطی کی نشاندہی کہئے کون سا اصول اپنایا ہے۔

چونکہ صہبائی کو پرنسپل بوترو کی جانب سے حکم تھا کہ عربی فارسی مثالوں کی جگہ اشعار اردو مندرج ہوں۔ اس لئے انہوں نے ان مباحث کو جو اردو میں مستعمل نہیں ہوتے، اس کو ترک کر دیا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

”اب سننا چاہئے کہ وصل اس حرف کو کہتے ہیں کہ روی کے ساتھ متصل ہووے اور مزید وہ کہ وصل سے متصل ہوئے اور خروج وہ کہ مزید سے متصل ہووے۔ نائرہ وہ کہ جو خروج سے متصل ہووے اور ان حرفوں میں سے بجز وصل کے اشعار اردو میں واقع نہیں ہوتا اور وہ بھی انہیں

انٹو میں ہوتا ہے۔ فارسی میں مثلاً ”خفتہ“ اور ”زہفتہ“ کہ تے حرف روی کا ہے اور باب ہوز حرف وصل کا کہ زائد ہے اور تین حروف باقی اشعار فارسی میں آتے اور قوت میں۔ اس کی مثالیں بھی فارسی میں تلاش کرنی چاہیے اور پانچ اشعار اردو میں نہیں آتے ان کی مثال اردو کے اشعار میں نہیں ہے۔ اس واسطے اس کا بیان ترے کر کے شعبہ دوسرے کو لکھتے ہوں۔“ (ص ۱۴۹)

اور بعض مباحث ایسے ہیں جو نہ تو فارسی میں آتے ہیں اور نہ اردو میں۔ اس کو صہبائی نے ترے کر دیا ہے۔ ”قافیہ منکاوس“ کی بحث میں لکھتے ہیں

”اور قافیہ منکاوس اشعار فارسی میں بھی نہیں آتا چہ جائے اشعار اردو کے۔ اس واسطے اس کی مثال مرقوم نہیں ہوئی۔“ (ص ۱۵۵)

اس کے ساتھ صہبائی نے ترجمہ میں حسب موقعہ اضافے بھی کیے ہیں۔ نیز جہاں مثالیں اردو شعر نہیں مل سکتی ہیں، خود کہہ کر اس کی تکمیل کر دی ہے۔ مثلاً ”حدائق بہار“ کے مصنف نے ”آرچہ بحر قریب“ اور ”جدید اور مشاغل و مذہور“ نہیں کیا۔ لیکن مترجم کو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ طالبین کے واسطے وسطے و نیچے بھی یہاں لکھے۔“ (ص ۱۴۰)

مترجم نے اپنے ترجمہ کو مفید، کار آمد اور عام فہم بنانے کی خاطر بعض مباحث میں تفصیل سے کام لیا ہے۔ پرنسپل بوترو کی فرمائش تھی کہ فارسی عربی مثالوں کو ترک کر اردو مثالیں درج کی جائیں۔ لیکن مترجم کو اس کا خوب اندازہ تھا کہ صرف اردو اشعار نقل کر دینے سے بات نہیں بنے گی۔ اس لئے انہوں نے مثالیں لکھنے کے بعد اس میں پنہاں رموز و نکات کی بھی وضاحت کر دی ہے۔ حکیم مومن خاں مومن کے ایک شعر پر انہوں نے جو تفصیل پیش کی ہے، وہ قابل دید ہے۔ اس سے صہبائی کی دیدہ وری کا قائل ہونا پڑتا ہے۔ نیز ان کی علمی گرفت، ادبی پرکھ، تنقیدی سوچہ بوجھ، فنی سیاحت اور فکری صلاحیت و استعداد کا بھی پتا چلتا ہے۔ ملاحظہ ہو صہبائی کی گل کاریاں

”اس نقش پا کو سجدہ کرنے کی یا ذلیل

میں کوچہ رقیب میں بھی سر کے بل گیا

معشوق کے نقش پا کو سجدہ کرنا اس کی تعظیم ہے اور ظاہر اور متعارف یہ ہے کہ کسی معتقد فیہ کی تعظیم سے ذلیل نہ ہو۔ پس تعظیم سے ذلیل ہونا ایک وصف ہے کہ فی نفسہ ثابت نہیں بیان محال بھی نہیں بلکہ ممکن ہے کہ وہ امر کسی کے حق میں موجب ذلت کا ہو جاوے اور زبسدہ یہ مرغیہ ثابت تھا۔ اسی واسطے مصرعہ ثانی میں اس کی علت بیان کی یعنی معشوق کوچہ رقیب میں تھا اور جب عاشق نے اس جگہ نقش پا معشوق کو سجدہ کیا تو رقیب کے کوچہ میں سر کے بل جانا واقع ہوا اور ایسے مقام میں اس طرح کے امر کا ظہور میں آنا موجب تنگ کا ہے۔ (ص ۸۳)

اتنا ہی نہیں بلکہ اشعار کی توضیح و تشریح کرتے وقت کلام کی خوبی و اچھائی اور اس کے عیوب و نقائص کی جانب بھی اشارہ کر دیا ہے۔ حسن تغیل کی مثال سودا کے کام سے دی گئی ہے۔ اس شعر کی توضیح کرتے ہوئے صہبائی لکھتے ہیں

” اتنا حسد ہے عاشق و معشوق میں کہ نور

منہ پر جو ہو۔ شمع کے تو جہل مرے چند

جہل مرنا پتنگ کا ایک وصف ثابت ہے اور یہ ظاہر ہے کہ وہ سبب شعلہ شمع کے ہے۔ لیکن شاعر نے اس کی علت حسد کو ٹھہرایا ہے۔ یہ مضمون بہت خوب بندھ تھا لیکن چونکہ مصنف نے ایک اور قصیدہ کے مطلع میں باندھ لیا، وہ مضمون مبتذل ہو گیا اور وہ یہ ہے

اشجار کا بستان جہاں میں ہے عجب ڈھنگ

جلتا ہے چنار اس سے رخ گل پہ ہے جو رنگ

اور اس جگہ میں بھی چنار کا جلنا ظاہر ہے کہ سبب اس بات کے ہے

۔ ینارہ مزاج رہتا ہے اور شاعر نے ملت اس کی حسد اور بغض کو

قاریاں یہ۔ (ص ۱۲)

اس اصطلاح اور صنعت وغیرہ کی مثالیں صہبائی نے پیش کی ہیں۔ اس کو اچھی
منہ و نہایت ہے۔ تجویز یہی ہے تاکہ وہ بحث بخت نہ کرنا فہم نہ ہو جائے۔ ”صنعت
سبق“ میں، ”ایک شعر و مثال بنانے کے بعد اس کی اس طرح وضاحت کی ہے

ن بولنے نے کی مسیحائی

ہم نے سو سو طرح سے مر دیکھا

مرنے کے متعلقے میں غلط مسیحائی واقع ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ مرنے
اور مسیحائی میں کچھ تضاد نہیں بلکہ مرنے اور جینے میں تضاد ہے اور جلانے
کے ساتھ مسیحا کو علاقہ ہے یعنی جانا، مرنے کے ساتھ ہے۔ (ص ۱۶۸)

اسی طرح ”صنعت تلمیح“ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”یہ اس طرح ہے کہ کلام مشعر ہو کسی واقعہ مشہور و پرہیز کی چیز کا اشارہ

یا جائے کہ کتب مستعملہ میں مذکور ہو جیسے شعر سدا ہے

دھڑیے جا کر تو تجھے منہ کا بازار

پراس کوئی خوباں نہیں جس جنس سراں کا

اس شعر میں اشارہ ہے طرف قصہ حضرت یوسف کے کہ وہ مشہور ہے

اور یہ شعر فقیہ محمد خاں دیوانا

منہ دھانا تو کہاں باتیں تھیں اس کی مجھ تک

ن ترانی کی بھی آتی نہ صدا میرے بعد

اس شعر میں حضرت موسیٰ کے قصہ کی طرف اشارہ ہے۔ حق یہ ہے

کہ جو لوگ کہ چاشنی انصاف اور مذاق شعر سے بہرہ رکھتے ہیں ان کے

تذہیب یہ شعر جواب نہیں رکھتا۔ (ص ۱۰۳)

اسی طرح ”قد“ سے بیان میں، شعر میں ہر معجزہ برتے ہوئے لکھتے ہیں
 ”شعر میں معجزہ“

خون بہا قاتل بزم سے مانگا ہے
 - فشت مجھے یوں داغ درم سے لیتے ہیں
 دوسرا شعر شیخ ابراہیم ذوق کا

کہتی تھی مابی بریاں کہ دبیران قضا داغ دیتے ہیں سے اس درم سے لیتے ہیں
 ظاہر ہے کہ اول شعر میں داغ درم دینا اور خون مابی بخشا ہے
 اور دوسرے شعر میں داغ دینا اور صاحب درم ہونا ثابت ہے۔ اس شعر
 سے داغ اور درم کا مضمون اخذ کر کے یہی طرح سے لکھا گیا کہ اس کی بہت
 بہت بلغ ہو گیا۔“ (ص ۱۵۹)

میر شمس الدین فقیہ نے حدائق ابلاغت کا پانچواں حدیقہ فن معما کے وقت
 کیا تھا۔ لیکن اس کا ترجمہ کرتے وقت پرنسپل موصوف نے صہبائی سے اس کو چھوڑا ہے
 ”کہا۔ چونکہ معما کا فن بہت ہی مشکل اور داغ سازی کا باعث ہوتا ہے۔ بڑے بڑے
 اساتذہ فن بھی اس خارزار وادی میں قدم نہ رکھتے تھے۔ میرزا مرتے ہیں۔ غالب جیسا شخص
 بھی اس سے کوسوں دور بھاگتا تھا، چنانچہ صغیر بھرائی کے ایک بار دریافت کرنے پر کہ
 ”پٹنہ کے لوگ آپ کے معما اور چیتوں کے مشتاق ہیں۔“ مرزا نے انہیں جواب دیا

”یارب وہ کون بزرگ ہیں کہ سودائی کو معما ہی سمجھتے ہیں۔ اصل فطرت

میں میرزا بہن تارخ و معما کے ملائم نہیں پڑے۔ جوانی میں زرہ تانی مع

شقی کے تین عامیہ نہ معے لکھے۔ وہ مبادی کلیت فارسی میں موجود ہیں۔“ (۹)

نیز اس زمانے میں معما کا فن کساد بازاری کا شکار تھا اور لوگوں کا رجحان اس
 جانب سے ہٹنے لگا تھا۔ اس لئے پرنسپل موصوف نے صہبائی سے اسے ترک کر دینے کو
 کہا۔ حالانکہ صہبائی کو اس فن میں بڑی اچھی دست قدرت تھی، جس کا ثبوت وہ اپنی

فردن تصانیف کے ذریعہ اسے چپے تھے۔ اس لئے ان کی اندرونی خواہش تھی کہ اس ترجمہ کا جتنی ترجمہ کر دیا جائے۔ لیکن وہ اس معاملے میں مجبور تھے۔ امر واقعی ان کو اس کا ترجمہ کرنے کی اجازت ملتی تو وہ خاصے کی چیز ہوتی۔ ہو سکتا تھا کہ اسی بہانے کچھ اشعار ان کے زمانہ میں وراثتاً ہی ہو جاتے۔ خود صہبائی کا کہنا ہے۔

”معلوم کیا چاہتے۔ یہ فن ایک شعبہ ہے بدیع کا اور معما ایک صنعت
نے سماعِ شعی سے طبع از بسکہ اس فن کے قواعد اور فروغ اس کے منتشر
ہیں یہاں یہ ایک فن طبعہ معلوم ہوتا ہے اور یہ فن طباعِ فہیم کے
نزدیک اظہارِ فنون کا اور اندازِ اشیا کا ہے۔ لیکن چونکہ بیشتر اشخاص کو بسبب
وقت کے اس طرف رغبت کم ہے اس واسطے صاحبِ والا مناقب بوٹرس
صاحب پر نیکل دام اقبالہ کا رشاد اس طرح پر ہوا کہ اس فن کو ترک کرنا
چاہئے۔ اس سبب سے مترجم بموجب اس عبارت کے المامور معذور اس
حدیث کے ترجمہ سے ہاتھ اٹھا کر خاتمہ کا ترجمہ کرتا ہے۔“ (ص ۱۵۷)

اس ترجمہ کا خاتمہ بھی سہ قات شعری کے مباحث پر ہوتا ہے۔ اس میں مترجم
نے قدرے تفصیل سے سہ قات شعر یہ کو بیان کیا ہے۔ اور اردو شعرا کے کلاموں سے
بخوبی اس کی وضاحت کی ہے کہ سرقہ کسے کہا جائے گا اور کسے نہیں۔ کس شعر پر توارک کا
اظہار ہوتا ہے اور کس پر سرقہ کا۔ شعری چوری کیا ہے؟ اس پر روشنی ڈالتے ہوئے
صہبائی کہتے ہیں

”شعری چوری یہ ہے کہ دوسرے شاعر کے شعر کا مضمون فقط لے کر

شعر میں باندھ دیا جائے یا اس کا شعر اپنی طرف منسوب کریں۔“ (ص ۱۵۷)

اس تعریف کے بعد یہ واضح کیا گیا ہے کہ وہ کون سا اصول، پیمانہ اور معیار ہے
کہ اس کوئی پر پرکھنے کے بعد سرقہ صادق آجاتا ہے۔ صہبائی تحریر فرماتے ہیں:
”کسی کی مدح سخاوت یا شجاعت کی یا جھوٹ یا نامردی کی۔ یہ چوری میں

داخل نہیں۔ یعنی اگر کسی نے کسی کی سخاوت یا شجاعت کی مدح کی ہے تو دوسرے نے بھی انہیں میں سے کسی چیز کی مدح کی تو یہ نہیں کہیں گے۔ اس نے پہلے شاعر کا مضمون چاہ لیا۔ کس واسطے کہ یہ امرعات میں داخل ہو گیا ہے۔ انہیں چیزوں کی مدح بیان کریں گے فصیح اور غبیہ فصیح اس میں شریک ہے۔ لیکن وہ امور کہ ان اعتراض پر دست کریں مثل استعارہ اور تشبیہ اور کنایہ البتہ ان کا سرقہ ہو سکتا ہے۔ یعنی اگر ایک شخص نے ایک تشبیہ یا استعارہ اختراع کیا اور دوسرے نے بھی اسی کو سنا یا تو بہر سنا ہے کہ اس نے اس پہلے شاعر کی تشبیہ یا استعارہ کو چاہ لیا مگر بعض تشبیہیں یا استعارے ایسے ہیں کہ سب شعرا میں شائع ہو گئے ہیں مثلاً آنکھ کی تشبیہ نرگس یا زبان کی تشبیہ سوسن یا رخسار کی گل یا ماہ سے در بہادر کی تشبیہ شہ سے یا تلی کی تشبیہ حاتم سے۔“ (ص ۱۵۷-۱۵۸)

سرقہ اور عدم سرقہ کی تشریح کے بعد سرقہ کے اقسام پر خدمہ فرمائی کہ کئی ہے۔ مترجم نے سرقہ کو ظاہر اور غیر ظاہر دونوں قسموں کے لحاظ سے بیان کیا ہے۔ پھر ظاہر اور غیر ظاہر کی معحدہ طبعہ و قسمیں کی گئی ہیں: ”سرقہ ظاہر“ پر روشنی ڈالتے ہوئے صہبائی تحریر فرماتے ہیں

”سرقہ ظاہر کئی قسم پر ہے۔ قسم اول کہ دوسرے شعر کو بغیر تغیر کے اپنا ٹھہرا میں اس کو نسخ اور ابہتال کہتے ہیں۔ یہ سرقہ کمال معیوب ہے۔ اور اگر کوئی ایسا موزوں کرے کہ وہی بعینہ دوسرے کے دیوان میں نکل آوے اور اس کے کہنے والے کو اصلاً اس پر اطلاع نہ ہو، اس کو توارد کہتے ہیں نہ سرقہ اور یہ کمال تیزی فکر پر دلالت کرتا ہے۔

قسم دوسری یہ ہے کہ کسی کے مضمون کو تمام الفاظ یا بعض الفاظ کو لے کر اس کی ترتیب بدل دیں اگر اول سے اس کی ترتیب بہتر ہوگی البتہ طبائع کے مقبول ہو جاوے گا جیسے ورد کا یہ شعر

ایک نہ تھا تجھے دب مہر دیکھتے تھے سب پتھر
اور اس شعر میں جو یہ وہاں موزوں درست ہیں

ایک نہ تھا تجھے دب مہر دیکھتے تھے سب پتھر
دب مہر نے پتھر وہاں پہنچے پتھر نے پتھر نہ

مگر تو ان میں سے یہ ہے کہ مضمون سے اور رائے میں باندھ میں جیسے یہ
دہرے ہمارے

یہ کتاب نے جو منہ یہ ترے آگے کتاب
ایکے جو ہر گاہ تو جہل جاوے کتاب
تی ہے مہر میں تری جلوہ گری رنگ
ان شیشہ میں ہر گاہ کھاتی ہے پری رنگ
میں میں میں مضمون بندھے ہیں

خوشید و یاساقبت جو سامنے وہ آوے
نی کے آگے رنگ نیا صاف ہی جہل جاوے
تے جہوے سے میرے میں ہر برق وند ہے
یہی کی شانی قدرت اس شیشہ و روند ہے
اور یہ قیغہ خراب

اس میں ہے کہ معنی وہ شعر کے آپس میں مشابہت رکھتے ہوں جیسے ان
شعروں میں

فلشن دہ میں جوں خار ہے اب قدر مری
جس کے دامن سے لگوں وہ ہی چھڑاتا ہے مجھے
یوں کدورت مجھ سے ہے عالم کو مانند غبار
آسرا ہوں جس کے دامن کا وہ دامن دے جھٹک

قسم دوسری یہ ہے کہ شعر اول میں اوجا خاص ہو اور دوسرے میں عام جیسے یہ

۱۰ شعر

گر صید کہہ میں باقی کوئی نہیں تو خام
گو صید ناتواں ہوں پر سر شکار مجھ کو
شہا ترے شکار کو عام میں اب نہیں
باقی بغیر نرگس خوباں کوئی غزال

پہلے شعر میں فقط صید گاہ کے شکاروں کی نفی ہے اور دوسرے میں تمام کے

شکار کی۔

قسم تیسری یہ ہے کہ مضمون کو ایک جا سے دوسری جا میں نقل کریں
جیسے ان دونوں شعروں میں جرأت کے

بہتہ گل بازی کا درد کاش تو پاتا
باتھوں سے جو گرتا تو وہ آنکھوں سے اٹھاتا
سنا ابراہیم زوقی۔

میرے زخموں میں پر اردو نمک اب پیوگے
نہ کہ ہار زمیں پر یہ آنکھوں سے اٹھو گے
اول شعر میں نسبت آنکھوں سے اٹھانے کی کلبازی کی طرف ہے اور دوسرے
میں نمک کی طرف۔

قسم چوتھی یہ ہے کہ دوسرے شعر کے معنی پہلے شعر کے معنی کے ضد ہوں
جیسے ان ۱۰ شعروں میں۔

نمندی رنگ پر میں مر ہی گیا درد سر کیا کہ اب وہ سر ہی گیا
نمندی رنگوں پہ کیا دیں جان ہم کس کو ہے اس درد سر کا اب دماغ
قسم پانچویں یہ ہے کہ کسی اور مضمون سے کچھ لے کر اور چیزیں ایسی بڑھادیں

کہ بہ نسبت اول کے زیادہ ظف ہو جاوے۔ جیسے ن شعر وں میں۔ شعر اول مومن کی
خوں با قاتل بہ رتمے ہا کا س نے کہ فرشتے مجھے یاں داغ درم دیتے ہیں
۱۰۰ اشعار شیخ برائیم اذقی ہ

باقی تھی مانی بریاں کہ ویران قضا

داغ دیتے ہیں اسے جس کو درم دیتے ہیں

تو سب دھننے کے بعد بہت ہی محتاط انداز میں صہبائی فرماتے ہیں کہ جب تک
یہ معلوم نہ ہو جائے کہ ہر قہر زدہ ہوا ہے۔ اس وقت تک ہر قہر کا حکم نہیں لگایا جائے
۵۰ یہاں یہ کہتا ہے کہ وہ تو راہوں صہبائی کہتے ہیں

بہ نسبت یہ معلوم نہ ہو جائے۔ دوسرے شخص نے پہلے شعر میں اس

مضمون کو چرخیات۔ اس وقت اس پر ہر قہر کا حکم کریں گے وال ہو سکتا ہے

کہ وہ ہر قہر کا ہوا۔ ہر ان مثالوں کے اشعار کا بھی یہی حال

ہے۔ (س ۱۶۰)

ہر قہر کا ہوا، تسمین، اقتباس پر بھی بحث کی گئی ہے۔ یہ سارے مباحث
صہبائی کی اردو، ان کی حروف و قوافی نگاری کے بین شاہد ہیں۔ نیز انہوں نے نہ
صرف یہ کہ ترجمہ کے فرانسس انجام دیا ہے بلکہ بڑی جانفشانی اور تندہی سے اردو
شعار جسی ارت یہ ہیں، جس کے لئے ان کو بہت ساری کتابوں، کلیات اور دواوین
شعر کا مطالعہ کرنا پڑا ہو گا۔ اس کے باوجود ان کی علمی دیانت داری کی تعریف کرنی
ہوئی کہ اتنی محنت و مشقت کرنے کے باوجود بھی انہوں نے اسے ترجمہ ہی کہا ہے۔
حارثہ اُردو چاہتے تو اس کا کوئی دوسرا نام رکھ سکتے تھے اور اگر ایسا کرتے تو اس میں وہ
حق بجانب ہوتا۔ لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ جب کہ انہوں نے جا بجا اضافے
بھی کیے ہیں اور میر شمس الدین فقیر کے تسلیات کی نشاندہی بھی کی ہے۔ اس کے
مدد بعض اصطلاحات جو کہ حدائق ابلاغت میں شامل نہیں ہو پائے تھے، اردو کی

مناسبت سے اسے بھی شامل کتاب کیا گیا ہے اور بڑی جانفشانی اور محنت و مکن سے عربی اور فارسی اشعار کی جگہ اردو اشعار نقل کیے گئے ہیں۔ یہ ساری خصوصیات اور امتیازات بذات خود اس ترجمہ کو ایک مستقل بالذات تصنیف بنانے کے لئے کافی ہیں۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ نہ اترجمہ ہی نہیں بلکہ صہبائی کی ایک مستقل تصنیف ہے اور ان کی کدو کاوش کا عظیم ثمرہ ہے، جو انہیں اردو کا پہلا عروض داں ثابت کرتی ہے۔

عام طور سے یہ ترجمہ حدائق ابلاغت ہی کے نام سے علمی و ادبی دنیا میں معروف و مشہور ہے۔ لیکن قاضی محمد سعید نے ”فہرست نمائش“ میں جو اردو مخطوطات سینار منعقدہ خدابخش لاہوری کے لئے تیار کی گئی تھیں، اس کو ”ہدایت ابلاغت“ کے عنوان سے موسوم کیا ہے (۱۰) یہاں یہ حقیقت بھی نظروں کے سامنے رہے کہ اس ”فہرست نمائش“ کے اصلی مرتب قاضی عبدودود مرحوم ہیں۔ اس لئے اس کو قاضی صاحب ہی کی تالیف مانی جائے گی۔ بہر کیف قاضی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”ہدایت ابلاغت غالباً صہبائی کا ترجمہ“ درست نہیں ہے۔ کیونکہ اس نام سے صہبائی کی کوئی کتاب نہیں ملتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ قاضی صاحب نے تحقیق سے کام نہیں لیا ہے۔ ورنہ وہ اس تسامح کے مرتکب نہیں ہوتے۔ اس تسامح کی وجہ یہ ہے کہ کاتب نے غلطی سے ”ہدایت ابلاغت“ لکھ دیا ہے۔ اسی کو قاضی صاحب نے درست مان لیا۔ قبل از یہ مخطوطہ ادارہ تحقیقات اردو پٹنہ کی ملکیت تھا۔ جس کے رٹادھر تا خود قاضی صاحب تھے۔ اب اس کا سارا ذخیرہ خدابخش لاہوری میں آگیا ہے۔ جب میں نے اس مخطوطہ کو نکلوا کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ اس نسخہ میں صہبائی کا دیباچہ نہیں ہے۔ ابست خاتمہ موجود ہے اور خاتمہ میں صہبائی نے اسے ترجمہ حدائق ابلاغت ہی کے نام سے متعارف کرایا ہے۔ اس لئے ہدایت ابلاغت نام دینا درست نہیں ہے۔

بہر کیف اس ترجمہ کے مجموعی مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ اردو نظم و نثر اور اس کے رموز و نکات اور مسائل و معاملات پر صہبائی کی گہری نظر تھی۔ اور جس سے

اس سے فخر کی بامیدوں اور نظروں میں رانی کا اندازہ ہوتا ہے۔ نیز اس کا بھی پتا چلتا ہے کہ اردو زبان و ادب سے ان کو کس درجہ تنگ تھا۔ انگریزوں نے یہ ترجمہ صحیفائی و ایک شہنشاہ سے اس کی قدر کاٹی اور اردو دہائی کا شاہد ہے جس سے کوئی صاحب علم مستغنی نہیں ہو سکتا۔ اردو صحیفائی و اس کا احساس تھا۔ اس ترجمہ سے اردو میں اصلاحات نے جانی تشاہدہ کیا۔ اس بابت لکھتے ہیں

حق یہ حدیث ابدانیت شمس مدینہ نشینہ ہے۔ مہارت اس کی فاری
نے اس کے علم سے سو کوئی اس وقت میں نہیں لیتا تھا۔ ادب سے اس
حق نے ہو ادب فرما شمس صاحب ممدوح (بوناں) سے رو میں ترجمہ کیا
مستعد اس نے جن کو فن شعر سے منسوب تھی اس کو ہم پہنچا کر
پتہ چلے گا کہ وہ صحیفہ (۱۱)

ترجمہ حدیث ابدانیت کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ اس کے ذریعہ صحیفائی کی
یہ خوبی اور نغمہ کر سہانے آتی ہے اور وہ ان کی اردو شاعری سے۔ حالانکہ اردو شاعری
سے متعلق کوئی مستقل کتاب صحیفائی کی نہیں ہے۔ پھر بھی بعض حضرات نے اس ترجمہ
سے ذریعہ ان کے بعض اردو شعروں کی شائدی کی ہے۔ اس پر تفصیلی گفتگو "مندو ہوئی۔
خواہی۔

- ۱۔ شمس یار س ۱۵۲ ۲۔ سیر المستغنیین ۲۳۵ ۳۔ استان تاریخ اردو ص ۲۰۳
- ۴۔ حیات شمس ص ۴۳ ۵۔ استان تاریخ اردو ص ۲۰۳ ۶۔ خطبات ص ۹۵
- ۷۔ سیر المستغنیین ۲۳۶ ۸۔ ترجمہ حدیث ابدانیت زمرہ محمد اور میں ص ۱۸
- ۹۔ غالب اور سنیہ ص ۱۰۔ قدرت نمائش ص ۱۱

۱۱۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو، ص ۳

صہبائی بحیثیت تذکرہ نگار

اردو کے باب میں صہبائی کی دوسری اہم خدمت جو بعض معاملوں میں اہمیت کا درجہ رکھتی ہے ”انتخاب دواوین“ ہے۔ عرصہ تک صہبائی کی یہ کاوش نظروں سے اوجھل رہی۔ صرف تذکروں میں اس کا نام ملتا تھا لیکن اب منظر عام پر آچکی ہے۔ اردو تذکرے کے باب میں اس تذکرہ کی اپنی ایک اہمیت ہے۔

اردو میں تذکرہ نویسی نے مختلف اسباب کے تحت مختلف ادوار میں نشوونما پائی۔ کہیں پر سیاسی حالات معاون ہوئے تو کہیں محض شعری شوق کی تشنگی مددگار ثابت ہوئی اور کہیں تنقید و تبصرہ اور تاریخی ضروریات۔ ان جیسی بہت سی ضرورتوں نے تذکرہ نگاری کو جنم دیا۔ قدیم تذکروں میں بجز مولوی کریم الدین کے کسی نے بھی تذکرہ اور تذکرہ نگاری کی معنوی وسعت و حدود کے تعین کی طرف دھیان نہیں دیا ہے۔ کریم الدین کے مطابق کتب تذکرہ اور طبقات تاریخ کی شاخیں ہیں اس اعتبار سے ”تذکرہ خاص ہے اور تاریخ عام ہے کہ وہ تذکروں کو بھی مشتمل ہوتی ہے۔ تاریخ میں بحث و واقعات زمانہ سے ہوتی ہے اور تذکرے میں اشخاص کا بیان ہوتا ہے (۱)۔“

تذکرہ دراصل بیاض کی ترقی یافتہ شکل ہے۔ ابتداء بیاض میں صرف اشعار کا انتخاب ہوتا تھا اور جب اس میں شعر کا نام اور شخص کا اضافہ کر دیا گیا تو اسی کا نام تذکرہ ہو گیا۔ چنانچہ فارسی واردو کے قدیم تذکروں سے ظاہر ہوتا ہے کہ عام طور پر تذکرے بیاض اشعار کے ڈھب پر مرتب کئے گئے ہیں اور زمانہ گزرنے کے ساتھ ساتھ یہی بیاض سے آگے بڑھ کر نیم تاریخی، نیم تنقیدی اور نیم سوانحی فضا میں داخل ہو گیا۔

اردو میں شعراء کی تذکرہ نگاری کا آغاز فارسی کے زیر اثر تقریباً ۱۸ویں صدی عیسوی کے وسط سے ہوتا ہے اور ”آب حیات“ مؤلفہ ۱۸۸۰ء تک برابر قائم رہتا ہے۔

اس سے بعد حقیقتاً تذکرہ نگاری کا دور ختم ہو جاتا ہے اور اس کی جگہ مغرب کے زیر اثر تنقید، تاریخ اور سوانحی خاکہ نگاری لے لیتی ہے۔

دہلی شعراء کے تذکرے کی زبان عام طور پر فارسی رہی۔ چنانچہ ۱۸۰۱ء سے قبل دہلی بھی تذکرہ نگاری نہیں ملتا ہے جس کی زبان اردو ہی ہو۔ مولوی عبدالحق تذکرہ نگاری کے اس رویے سے کافی نا ااں نظر آتے ہیں، وہ لکھتے ہیں

یہ بات نہایت حیرت انگیز بھی ہے اور افسوسناک بھی کہ اردو
 ۱۸۰۰ء سے تمام نام پرانے تذکرے اور بالخصوص ۱۲ویں صدی ہجری
 کے تمام تذکرے مارن میں ملنے سے۔ دہلی تذکرہ نگاروں نے فارسی کی
 کتاب میں دہلی کے نام پر اور طریقہ تو بنیادی تھا جس کے بہت سے
 اشتباہات جاتے ہیں۔ ان میں یہ یقیناً افسوسناک ہے کہ ان کی زبان بھی
 فارسی کے انداز میں تھی (۲)

تذکرہ نگاری کی مدین قاری زور، کارماں، تاسی، ڈاکٹر عبد الستار صدیقی،
 افسانہ نگاری، ڈاکٹر سید عبدالمد اور ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے بنیاد بنست، مواب، زبان
 و زمانہ مختلف تفسیروں کی ہیں۔ وہ سب اپنی جگہ پر ہیں اور ان کو مزید خانوں میں بھی
 تقسیم کیا جاسکتا ہے ابھی ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے بنیاد زمانہ جو تفسیروں کی ہیں وہ قابل
 اکتفات ہیں۔ انہوں نے تذکرہ نگاری کی تفسیروں (اٹھارہویں صدی عیسوی کے
 تذکرے اور انیسویں صدی عیسوی کے تذکرے) کی ہیں۔ ان خانوں تذکرہ نگاری پر تبصرہ
 کرتے ہوئے ڈاکٹر فرمان فتحپوری تحریر فرماتے ہیں

”اٹھارہویں صدی عیسوی کے تذکرے، انیسویں صدی عیسوی کے
 تذکرہ نگاروں کے متعلق میں مواب مختصر ہیں۔ چند ایک کو چھوڑ کر سب کے
 ترجمہ کی نوعیت بھی تقریباً ایک سی ہے۔ کلام کی معنوی حیثیت کے بارے
 میں ذہنی راہیں تقریباً مفتوح ہیں۔ میر کے سوا اس طرف کسی نے زیادہ توجہ

نہیں کی۔ عموماً ایک ہی قسم کے تحریری قلمیات سے بہ شاعرانہ نواز یہ ہے۔
 بہ حیثیت مجموعی انھار ہویں صدی کی سوئی کے تذکروں پر فارسی کی چھاپ
 بہت گہری ہے۔ انیسویں صدی میں سب سے نمایاں اور اہم بات یہ تھی
 کہ اردو شعرا کے تذکرے فارسی زبان سے ساتھ ساتھ اردو میں بھی لکھے
 جانے لگے۔ تذکرہ نگاری کی قدیم روش میں جس نمایاں تبدیلیاں ہوئے
 لگیں۔ گویا انیسویں صدی میں تذکرہ نگاری، سٹاویز کی تہذیبوں اور ہر قسم
 حوالوں کی بدولت بیاض سے بہت آگے بڑھ کر ادبی تنقید، ادبی تاریخ اور
 ادبی سوانح نگاری کے حدود میں داخل ہوئی۔ اس کوشش نے انیسویں
 صدی کے تذکروں میں خاصا تنوع پیدا کر دیا ہے۔ یہ تنوع مواد اور ہیئت
 دونوں میں ملتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ محسن کے ”سراپا سخن“ سعادت خاں
 ناصر کے ”خوش معرکہ زیبا“ نساخ کے ”قطعہ منتخب“ مہجور کے ”مدح
 اشعرا“، صہبائی کے ”انتخاب دواوین“ اور یکتا کے ”دستور الفصاحت“ کے
 طرز کے تذکرے انھار ہویں صدی میں نظر نہیں آتے۔ ایک ہم اضافہ
 یہ نظر آتا ہے کہ ان تذکروں میں شعراء کے حالات زندگی اور انتخاب کلام
 کے ساتھ ساتھ شعراء کے مروجہ موضوعات و مسائل پر بھی بحثیں
 چلیں گی ہیں“ (۳)

”انتخاب دواوین“ کی تالیف تک کم و بیش ۳۴ تذکرے لکھے جا چکے تھے۔ ان
 میں مشفقہ طور پر ”نکات الشعرا“ کو اردو شعرا کا پہلا تذکرہ مانا جاتا ہے۔ البتہ چند
 تذکرے میر کے قبل بھی لکھے گئے مثلاً تذکرہ سید امام الدین خاں، عہد محمد شاہ، جس کا
 حوالہ میر حسن نے اپنے تذکرے میں دیا ہے (۴)۔ تذکرہ خاں غزو، مگر یہ تذکرہ فارسی
 شعرا کا ہے۔ تذکرہ سودا، اس کا حوالہ دو جگہ قدرت اللہ قاسم نے اپنے تذکرے
 ”مجموعہ نغمہ“ میں دیا ہے (۵) لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہیں کچھ خط فہمی ہوئی ہے۔

غالبانہوں نے قائم کیے تذکرے کو سوا کا سمجھا ہے (۶) چونکہ آج یہ ناپید ہیں۔ اس
 سے ”نہایت شعر“ کو ہی رد و شعرا کے دوسرے تذکروں میں مقدم کیا جاتا ہے۔

انتخاب دواوین سے قبل جتنے تذکرے لکھے گئے ان کے مجموعی مطالعے سے یہ
 حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ شعرا کے اردو کے تذکرے ہمارے ادب کا ایک ناقابل
 فراموش سرمایہ ہیں، جن کی مدد سے ہم تذکرہ نگاروں کے عہد کے معاشرتی ماحول،
 تذکرہ نگاروں، ادبی روایات، شعری سوانح اور ان کے شعری رجحان کا بخوبی پتہ لگا
 سکتے ہیں۔

انتخاب دواوین کی خصوصیات

سرویش ۳۳ تذکرے لکھے جانے کے بعد ”انتخاب دواوین“ کی تالیف عمل
 میں آئی۔ یہ تذکرہ اردو شعراء ادب کی تاریخ کا ایک اہم ادبی دستاویز ہے جس کے بغیر
 ہمارے ادب کی تاریخ مکمل نہیں ہو سکتی۔

صہبائی کی یہ نادر اور واقع تالیف ۱۸۴۲ء میں معرض وجود میں آئی اور اس کے
 دو سال بعد یعنی ۱۸۴۴ء میں زیور طباعت سے مزمین ہوئی۔ اس کا دوسرا ایڈیشن چار
 پانچ سال کے بعد ۱۸۴۹ء میں منظر عام پر آیا البتہ بہت دنوں تک یہ کتاب اہل علم و
 ادب کی انھوں سے اوجھل رہی حالانکہ متعدد تذکرہ نگار اسکی نشاندہی کر چکے تھے کہ
 صہبائی کی تصانیف میں ”انتخاب دواوین“ بھی شامل ہے۔ اس سلسلے میں مولوی کریم
 الدین لکھتے ہیں ”مولوی امام بخش صہبائی نے ایک انتخاب دواوین واسطے سوسائٹی
 چھپوایا ہے“ (۷)

گارساں دتاسی نے بھی اسکی بابت اطلاع دی تھی ”انتخاب دواوین شعرا نے
 مشہور زبان اردو کا، اس کے مؤلف امام بخش صہبائی پروفیسر دہلی کالج ہیں“ (۸)
 مولوی ذکاء اللہ کی بھی یہی رائے تھی کہ:

”انتخاب دواوین، مولوی امام بخش صہبائی کی تصنیف سے ہے“ (۹)۔

اہل علم بہت دنوں تک یہ تذکرہ اہل علم و ادب کی دسترس سے باہر رہا۔ خواہ کیا۔ احمد بدایونی اس سے نا آشنا تھے۔ وہ لکھتے ہیں

”ربان کا مرتبہ ”تذکرہ شعرائے اردو“ اور ”اردو صرف و نحو“ جن کا کلاس و تاسی نے ذکر کیا ہے چونکہ یہ دونوں فی الحال ہماری دسترس میں نہیں ہیں لہذا ان پر تبصرہ کرنا معذرہ ہے“ (۱۰)

اہل علم و ادب برابر اس کی تلاش میں رہے اور اس سلسلے میں کامیابی ڈاکٹر تنویر احمد عوٹی کو ملی۔ ڈاکٹر عوٹی لکھتے ہیں۔

”اس کے نسخے بہت کمباب ہیں۔ ۱۹۷۸ء میں سفر حیدر آباد کے دوران راقم الحروف نے عاریتا سے کچھ وقت کیلئے جامعہ عثمانیہ کی مابہریری سے حاصل کیا اور دہلی میں اس کا زیراکس کرایا۔ میں نے اس کی اشاعت کے سلسلے میں ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی، ڈاکٹر قمر رئیس، ڈاکٹر فضل الحق اور شعبے کے دوسرے ساتھیوں سے مشورہ کیا۔ انہوں نے اردوئے معلی سیریز میں اس کی شمولیت اور شعبے کی طرف سے اس کی اشاعت کے مسئلہ سے اتفاق کیا“ (۱۱)

میرے پیش نظر جو نسخہ ہے وہ ڈاکٹر تنویر احمد عوٹی کا مرتب کردہ ہے اس کی اشاعت ۱۹۸۷ء میں شعبہ اردو، دلی یونیورسٹی کے اہتمام سے عمل میں آئی۔ یہ ۳۷۰ صفحات پر مشتمل ہے۔ آغاز میں ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی کا پیش لفظ ہے۔ اسکے بعد مرتب کا حرف آغاز ہے۔ پھر مشتملات اور ”انتخاب دواوین“ کے عنوان سے مرتب کا مقالہ شامل ہے۔ اس کے بعد مرتب نے ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی کا مضمون ”مولانا امام بخش صہبائی اور ان کی تالیف انتخاب دواوین“ بھی شامل کر دیا ہے۔ اصل متن ص ۳۹ سے شروع ہوتا ہے۔

نہیں نسخہ سے دوسرے مولوی نے استفادہ کیا ہے اس کے سرورق پر مندرجہ ذیل
معلومات فہرست میں

SELECTION FROM THE MOST CELEBRATED
HINDOSTANI POETS

VIZ

WALI, DARD, SAUDA, MEER TAKEE JOORUT MEER
HASSUN, NASSEER, MUMNOON NASIEK MOOL CHAN,
ZOUK, MOUMEEN KHAN

WITH

A FEW POPULAR SONGS AND AN INTRODUCTION
ON THE DIFFERENT KINDS OF HINDEE VERSE BY
MOONSHEE IMAM BUX OF THE DELHI COLLEGE

انتخاب دیوانوں، شعراء، مشہور زبان اردو کا اور بخش کیت کا معہ بیان ہر قسم
کے شعراء مولوی امام بخش مدرس اول فارسی مدرسہ ہند نے ۱۸۴۴ء میں کیا۔
دہلی اردو اخبار پریس مکان مولوی محمد باقر صاحب واقع گذر اعتقاد خان میں
باقیہ بندت مولوی محل پر نہ اور پیشہ کے چھاپہ ہوا ۱۸۴۴ء (۱۲)

تذکرہوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ انتخاب ایک سے زائد بار طبع ہوا تھا۔
۵۰ سال دہائی اور مولوی ذکاء اللہ کے مطابق ۱۲۶۰ھ/۱۸۴۲ء اور مولوی کریم الدین کے
مطابق ۱۸۴۹ء میں۔ اس سلسلے میں گارساں دہائی اور مولوی ذکاء اللہ کی اطلاع درست
نہیں معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ ۱۸۴۲ء اس کا سال تالیف ہے نہ کہ سال اشاعت اور
دوسری قابل غور بات یہ ہے کہ ان دونوں حضرات نے ۱۲۶۰ھ کا مطابق ۱۸۴۲ء لکھا
ہے جبکہ ۱۲۶۰ھ کا عیسوی مطابق ۱۸۴۴ء ہے نہ کہ ۱۸۴۲ء۔ اس لئے اس کو ۱۸۴۴ء ہی
سمجھا جائے۔ اس کا دوسرا ایڈیشن ۱۸۴۹ء میں مطبع العلوم دہلی سے نکلا تھا۔

تالیف کا اصل اور بنیادی مقصد ممتاز شعراء کے کلام کا انتخاب تھا نہ کہ شعراء کا
تذکرہ۔ چونکہ صہبائی نے اس انتخاب میں شاعروں کے ضروری حالات بھی درج

کر دیئے ہیں۔ اس لئے اس کو تذکرہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ اس سلسلے میں کارنامہ اتنا ہی کا خیال ہے کہ:

”اتے ہم محض انتخاب نہیں کہہ سکتے ہیں۔ اس لئے کہ انتخابات — ساتھ ساتھ شاعروں کے مختصر حالات بھی درج ہیں۔ یہ بھی ایک اہم تذکرہ ہے۔ یہ حالات اردو زبان میں ہیں“ (۱۳)۔

مولوی ذکاء اللہ تحریر فرماتے ہیں

”اگرچہ انتخاب دو دین ہے یعنی شاعروں کے دیوان میں سے اشعار چھانٹ چھانٹ کر لکھ دیئے۔ لیکن اس میں چند کچھ شاعروں کا بھی حال ہے اس سبب سے اس پر تعریف تذکرہ کی صاق آتی ہے“ (۱۴)

ڈاکٹر سید عبداللہ کی بھی تقریباً یہی رائے ہے۔ ان کا ماننا ہے کہ ”ہر چند کہ اس کو خلاصہ یا انتخاب کہا گیا ہے مگر یہ انتخاب سے چند زیادہ ہے۔ کیونکہ ہر شاعر کے کلام کے ساتھ اس کے چند حالات بھی درج کئے گئے ہیں“ (۱۵)۔

اور ڈاکٹر تنویر احمد علوی لکھتے ہیں

”اس انتخاب سے پہلے شاعر کا تعارف نامہ ہے جو اگرچہ مختصراً ہے اور اس میں تذکرہ احوال پر مرتب نے کافی دشمنی قوجہ بھی نہیں کی لیکن ان نگارشات کے باعث انتخاب میں تذکروں جیسا یہ انداز ضرور آتا ہے“ (۱۶)۔

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ صرف انتخاب کے زمرہ میں نہیں آتا بلکہ تذکرہ کی تعریف بھی اس پر صادق آتی ہے۔ حالانکہ خود صہبانی نے اس کو انتخاب ہی مانا ہے انہوں نے دیباچہ میں لکھا ہے:-

”دواوین اردو میں ہر صنف کے شعرا انتخاب ہو کر ایک مجموعہ مرتب

و تاکہ ناظرین و کثر شعراء کے کلام سے ایک جانے میں احتفاظ و افر اور ۔

سید امجد علی شاہ ص ۱۷۱ (۱۷)

صہبائی نے آغاز میں ۳۱ صفحات پر مشتمل ایک وسیع مقدمہ بھی لکھا ہے جس میں ہندوستانی شاعری اور اس زبان کی خاص خاص نظموں کی بحروں پر بحث کی ہے اور مختلف صنف نثری تعریف سے ساتھ ساتھ بہت اچھی مثالیں بھی دی ہیں۔ انتخاب کا یہ حصہ نہایت بیش قیمت ہے۔ کیونکہ صہبائی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اردو میں اول اس پر خامہ فرسائی کی۔ حالانکہ ان سے قبل گارہاں دتاسی اس پر روشنی ڈال چکے تھے چونکہ یہ فرانسیسی زبان میں تھا اس لئے اردو کے باب میں اولیت صہبائی کو حاصل ہوتی ہے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ انتخاب کے اس حصہ کی افادیت بتاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس تذکرے کے متعلق ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ اس کے

شروع میں ایک مقدمہ ہے جس میں اردو شاعری پر تنقیدی نظر ڈال گئی ہے جس میں جدید رنگ جھلکتا ہے“ (۱۸)

اس کی مزید وضاحت ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے ان الفاظ میں کی ہے:

”اس کتاب کا جو حصہ نہایت بیش قیمت ہے وہ اس کا دیباچہ ہے ان مور پر اس سے پہلے گارہاں دتاسی کے سوا کسی اور تذکرہ نگار نے روشنی نہیں ڈالی ہے۔ ہاں بعد کے تذکرہ نگاروں میں کریم الدین کے طبقات شعراء ہند اور گلہ ست نازینوں یا صابر کے گلستان سخن اور صفاء کے شمیم سخن میں زبان و ادب کے متعلق اس نوع کے مقدمات شامل ہیں۔“ (۱۹)

اس کتاب کی تالیف کے وقت صہبائی کو احساس تھا کہ عام قاری ہر صنف شعر کی تعریف سے ناہمد ہوتے ہیں اس لئے انہوں نے ابتداء میں چند اوراق اسی پر سیاہ کئے ہیں۔ صہبائی خود تحریر فرماتے ہیں:

”از بسکہ مبتدیان کو ہر صنف شعر کی تعریف پر اطلاع نہیں ہوتی اس

واستے پہلے چند ورق اس باب میں سید کیے جاتے ہیں۔“ (۲۰)

بطور نمونہ ان تعریفات کو دکھا جاتا ہے جنہیں صہبائی نے مختلف صنف شعر کے سلسلے میں پیش کیا ہے۔ سب سے پہلے انہوں نے شعر کی ہیئت و ماہیت پر روشنی ڈالنے کے لیے ”... شعر لغت میں جاننے کو کہتے ہیں اور اصطلاح شعراء میں ایک کلام ہے کہ وزن اور قافیہ رکھتا ہو اور شاعر نے اس کو شعر کے قصد سے کہا ہو پس اگر ایک کلمہ ہو یا زیادہ ہو یا کوئی وزن، اور ان مقررہ میں سے یا قافیہ نہ رکھتا ہو یا شاعر نے اس کو شعر کے قصد پر نہ کہا ہو۔ موافق اصطلاح کے وہ شعر نہیں اور یہاں معلوم ہوا کہ ردیف شعر کی خاصیت میں داخل نہیں پس شعر بدون قافیہ کے تمام نہیں ہو سکتا اور بدون ردیف کے تمام ہو سکتا ہے اور یہ مذہب ہے جمہور کا“ (۲۱)

اس تعریف کے بعد انہوں نے کلام الہی کی تئوں اور احادیث کو شعر سے خارج کر دیا ہے پھر او میں واضح شعر کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے بعدہ نظم کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”نظم باعتبار قافیہ اور وزن اور قلت اور کثرت مصرعوں کے کئی قسم ہو جاتا ہے (کذا) اور کئی قسم علیحدہ ہو جاتی ہیں اس (میں) نظم کے معنی کو بھی دخل ہوتا ہے۔ بہر کیف ان اعتبارات سے نظم کی یہ قسمیں ہیں فرد، غزل، قصیدہ، تشبیب، قطعہ، رباعی، مثنوی، ترجیع بند، مسطر، مستزاد، واسوخت“ (۲۲)

فرد اور بیت کی تعریف:

”فرد دو مصرع کے شعر کو کہتے ہیں مطلقاً خواہ دونوں مصرعے میں قافیہ ہو خواہ ایک میں اور اس کو بیت بھی کہتے ہیں لیکن ان دونوں میں اس

قد فرق ہے۔ شعرے تنہا مومن کی صورت میں فرد نام رکھا جاتا ہے اور
بیت نامہ کہیں نہ ہو، مثلاً اور اشعار کے ... فرد خاص ہے اور بیت
عام۔ (۲۳)

غزل و تعریف

غزل غزلت میں عورتوں کی باتیں اور عورتوں کے عشق کی باتیں
رہے ہیں اور اس میں وہ بھی کہتے ہیں جو عورتوں کی تعریف میں کہا جاوے
اور صحت ان میں کئی جہتوں کا نام ہے سب کا وزن ایک ہو اور پہلی بیت کے
دونوں مصرع ہم قافیہ ہوں اور باقی بیات کے دوسرے مصرعے۔ پہلی
بیت و مطلع کہتے ہیں اور دوسری بیت کو جو مطلع کے بعد ہے حسن مطلع اور
بیت اخیر و مقطع (۲۴)۔

اس ضمن میں صاحبانی نے عربوں اور فارسیوں کے معیار عشق یعنی ان دونوں
منوں میں اس کا عشق اس پر سوتا ہے، پر روشنی ڈالی ہے اور غزل کے حدود مضامین اور
تعداد بھی متعین کئے ہیں۔

تقصید کی تعریف:

”تقصید غزلت میں مغز خایط کو کہتے ہیں اور صطاح میں ایک کلام ہے
تھا، وزن اور قافیہ مثل غزل کے مگر اتنا فرق ہے کہ شعر اس کے گیارہ
بارہ بیت سے زیادہ نہیں چاہیے اور قصیدہ کے واسطے ابیات کی حد پانچو معین
نہیں (۲۵)۔“ ضمناً قصیدہ کے مضامین بھی بیان کیے گئے ہیں۔

تشبیب کی تعریف:

”تشبیب کے معنی ایام جوانی کا ذکر کرنا اور نسیب عورتوں کا ذکر کرنا۔

اس نام سے معنوم ہوا کہ اول یہ ہی رسم تھی کہ قبل از مقصود، شعرا کا شقنہ لکھتے تھے لیکن اب خصوصیت ایسے اشعار کی نہیں رہی بلکہ مقصود سے پہلے جس قسم کے شعر ہوں ان کو تشبیب نہیں ہے۔“ (۲۶)

قطعہ کی تعریف:

”قطعہ لغت میں کسی چیز کے ٹکڑے کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں ن چند بیت کا نام ہے کہ وزن اور قافیہ میں متحد ہوں مثل غزل کے یہی صحیح نہ ہو“ (۲۷)

اس کے بعد، قطعہ، غزل اور قصیدہ کے فرق کو واضح کیا گیا ہے۔

رباعی کی تعریف:

”رباعی دو بیت ہیں کہ مصرع اول اور دوم اور چہارم ہم قافیہ ہوتا ہے اور کبھی چاروں مصرعے ہم قافیہ ہوتے ہیں۔ اس کو چار مصرعاتی اور رباعی کہتے ہیں اور رباعی کے واسطے چوبیس وزن مقرر ہیں۔ اگر دو چار مصرعے ان اوزان میں سے کسی وزن پر ہوں پس اس کو رباعی کہیں گے۔“ (۲۸)

مثنوی کی تعریف:

”مثنوی ایسی ہوتی ہیں کہ وزن سب کا متحدہ اور قافیہ دو دو مصرعے کا متفق اور ہر بیت قافیہ جداگانہ رکھتی ہے حد مثنوی کی معین نہیں جیسے اردو میں مثنوی میر حسن کی جس میں بدر منیر اور بے نظیر کا قصہ مسطور اور تمام عالم میں مثل بدر منیر کے مشہور ہے اور مثنوی اکثر ان سات وزن میں سے

کی وزن پر ہوتی ہے۔“ (۲۹)

اس تعریف سے بعد صہبائی نے ان سات وزنوں کی مع امثلہ تشریح کی ہے۔

ترجیع بند اور ترکیب بند کی تعریف:

”ترجیع بند لغت میں اولئے اور پھیرنے کے ہیں اور اصطلاح میں وہ چند شعر کہ خانہ خانہ ہوویں اور ہر خانہ یک غزل کے برابر ہو۔ قافیہ اس خانہ کا بعینہ مانند قافیہ غزل کے یعنی مطلع کے دونوں مصرع اور باقی ابیات کے بھی مصرع ہم قافیہ ہوں اور قافیہ ایک خانہ کا دوسرے خانہ کے قافیہ سے مخالف ہو اور تمام ہونے کے بعد ایک اجنبی بیت آویں اور چاہیے کہ وہ بیت اجنبی باعتبار معنی کے پہلی بیتوں سے ربط رکھتی ہو پس اگر بند کی بیت بار بار بعینہ تکرر ہو اس کو ترجیع بند کہتے ہیں اور اگر مختلف ہو تو ترکیب بند اور ترکیب بند دو طرح ہے یہ کہ بند کی ہر بیت کا قافیہ علیحدہ ہو اور دوسرے یہ کہ سب بیتیں ایک قافیہ پر ہوں۔“ (۳۰)

مسمط کی تعریف:

”مسمط لغت میں مونی کی ٹری کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں اس طرح کی نظم کہ نسبت میں اول چند مصرع قافیہ میں متعلق ہوں اور بعد اس کے اس قدر مصرع اور اس طرح کے ہوں کہ قافیہ مصرع اخیر کا موافق ان چند مصرع کے ہو اور باقی مصرعوں کا ان سے مخالف۔“ (۳۱)

اس ضمن میں صہبائی نے مثلث، مربع، مخمس، مسدس، مسبع، مثنیٰ اور متسع اور معشر کی نشاندہی کی ہے۔

مستزاد کی تعریف:

”مستزاد ایسی نظم کو کہتے ہیں کہ بعد ہر مصرعہ یا بیت کے ایک فقرہ نہایت زیادہ کریں لیکن بشرطیکہ وہ فقرہ اس نظم سے باغیر معنی کے مربوط ہو اور وہ نظم بغیر اس فقرہ کے بھی تمام ہو سکتا ہو (مذہب) یعنی اگر وہ فقرہ نہ ہو جب بھی معنی نظم کے درست ہوں۔“ (۳۲)

واسوخت کی تعریف:

”واسوخت لغت میں بمعنی چیز ہونے کے ہے اور اصطلاح میں ایسے اشعار کو کہتے ہیں کہ اس میں معشوق سے بیزاری کا مضمون ہو اور فی الحقیقت واسوخت اصناف شعر میں سے کوئی صنف علیحدہ نہیں ہے بلکہ مضامین شعر یہ ہیں سے ایک مضمون ہے کہ اس کو اصناف مذکورہ میں سے جس صنف میں چاہیں استعمال کریں لیکن اغلب واسوخت مسدس یا ترجیع بند نظر میں آتے ہیں۔“ (۳۳)

ان تعریفات کے بعد تقریباً ۱۹ صفحات میں ان تمام صنفوں کی مثالیں شعرا کے کلام سے پیش کی گئی ہیں۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ صہبائی کا یہ مقدمہ محض درسی ضرورت کو پورا کرتا ہے اور بظاہر اس میں کوئی نئی بات نہیں دکھائی دیتی ہے جو اہل علم اور صاحب فضل کو اپنی طرف متوجہ کرے۔ خود صہبائی نے بھی اعتراف کیا ہے کہ یہ مقدمہ مبتدیوں کے لئے لکھا گیا ہے لہذا اس میں چونکا دینے والی بات کی خواہش کرنا صہبائی کے ساتھ نا انصافی ہوگی۔ البتہ اگر وہ چاہتے تو اس کو اور واقع بنا سکتے تھے۔ اس کے علاوہ کچھ خامیاں بھی اس مقدمہ میں نظر آتی ہیں جو آگے بیان کی جائیں گی تاہم اس اعتبار

سے ان روایت کی پہلی چابی کہ اردو تذکرہ میں یہ پہلا تذکرہ ہے جس میں اس قسم کی شہادتیں زبان میں شامل کی گئی ہیں۔ چنانچہ ذاکر سید عبداللہ، دکنی، کریم مدین اور صہبائی کے تذکرہ میں یہ تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں

نئی خصوصیت یہ ہے کہ ان میں سادہ گیت کے ساتھ ساتھ یہ
 ••••• کی گئی ہے۔ اردو شاعری کا ارتقا بھی مطالعہ میں
 آتا ہے۔ (۳۴)

صہبائی کے اپنے اس تذکرہ میں صفحہ ۱۲ نمبر شدہ شعراء کو شامل کیا ہے۔ شعراء
 میں دکن (ص ۹۰-۹۶)، درو، (ص ۹۶-۱۲۹)، سودا (ص ۱۳۰-۱۶۷)، میر تقی (ص
 ۱۶۷-۱۹۹)، جرأت (ص ۱۹۹-۲۳۶)، میر حسن (ص ۲۳۶-۲۴۸)، نصیب (ص
 ۲۴۸-۲۶۳)، ممنون (ص ۲۶۳-۲۸۵)، ناسخ (ص ۲۸۶-۳۲۲)، ذوق (ص
 ۳۲۲-۳۴۹)، مومن (ص ۳۴۹-۳۶۳) ہیں۔ اس کے بعد ص ۳۶۳ سے ۳۷۰
 تک بیت اور نظم کی کا انتخاب ہے۔ جس میں جرأت کی نو غزلیں اور دیگر اشعار جن میں
 یہ بڑی گیت کے بول گیت خیال کے عنوان سے، ایک پنجابی گیت پٹہ کے نام سے
 اور گیت مدر کے نام سے درج کئے گئے ہیں۔

گیتوں کی شمولیت صہبائی کے اس رجحان اور میاں کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ
 ••••• صنف سخن کو بھی سنجیدہ علمی صنفوں میں شمار کرتے تھے۔ اس سے قدیم ادبی
 روایات کی بھی ترجمانی ہوتی ہے۔ ذاکر تنویر احمد علوی لکھتے ہیں

”گیتوں کی شمولیت صہبائی کے اس رجحان اور میاں کی طرف اشارہ
 ہے کہ وہ اس صنف سخن کو سنجیدہ علمی صنفوں میں شمار کرتے تھے اور یہ اہم
 بات ہے کہ صہبائی گیتوں کی روایت کو اردو ادبیات کا حصہ سمجھتے تھے۔ اسی
 لئے بطور ضخیمہ گیتوں کا انتخاب پیش کیا ہے۔“ (۳۵)

اس تذکرہ میں شعراء کی ترتیب بنیظ زمانہ قائم کی گئی ہے ابھی قدیم کے ساتھ

ساتھ معاصر شعراء بھی اس میں جگہ پا گئے ہیں لیکن صہبائی نے اپنے معاصرین سے متعلق چند سطریں ہی درج کی ہیں اور چاہتے تو وہ شافی و کافی حالات بھی دیتے پڑتے۔ یہ ان کے دائرہ کار سے باہر تھا اس لئے انہوں نے اس پہلو پر زیادہ احسان نہیں کیا۔ حیات تو اس بات پر ہے کہ انہوں نے غالب کا سرے سے ذکر نہیں کیا ہے نہ ذوق اور مومن جو غالب اور خود صہبائی کے معاصر تھے اس میں شامل ہیں۔ فرمان فتحپوری لکھتے ہیں:

”کسی شاعر کے کلام کا انتخاب دس بارہ صفحہ سے کم میں نہیں ہے۔
صفحہ میں بیس اشعار ہیں۔ شعر، مکالمات بھی درج ہیں لیکن مختصر
نصف صفحہ سے زیادہ کسی کے متعلق نہیں لکھا دوسرے شعراء مثلاً غالب،
ذوق اور مومن جن سے صہبائی بخوبی واقف تھے ان کے متعلق بھی چند
سطریں ہیں۔“ (۳۶)

یہاں ڈاکٹر موصوف سے سہو ہو گیا ہے انہوں نے ذوق اور مومن کے ساتھ ساتھ غالب کو بھی ان شعراء میں شمار کر دیا ہے جن کا تذکرہ اس انتخاب میں پایا جاتا ہے۔ نیکہ ایک بات نہیں ہے کیوں کہ اس میں غالب کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے اور یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ صہبائی نے شعر غالب کو کیوں ناقابلِ حناء سمجھا جبکہ انہوں نے بارہا اپنے اشعار میں ان کی صداقت کا اعتراف کیا ہے۔ اس سلسلے میں کوئی قابلِ یقین بات نہیں کہی جاسکتی ہے۔ البتہ قیاس چاہتا ہے کہ صہبائی، غالب کی اردو شاعری کو قابلِ توجہ نہیں سمجھتے ہوں کیونکہ خود غالب نے بانگِ دہلی یہ اعلان کیا تھا کہ میری رنگارنگ فارسی کو دیکھو میری ”بیرنگ اردو“ سے قطع نظر کرو۔ اس بنا پر انہوں نے غالب کا تذکرہ اپنے اس انتخاب میں شامل نہیں کیا ہو۔ بعض دلوں نے اس کو معاصرانہ چشمک اور تعصب پر محمول کیا ہے اور صہبائی کو مورد الزام ٹھہرایا ہے۔ مگر یہ مناسب معلوم نہیں ہوتا کیونکہ ویسے بھی اس دور میں غالب تیسرے نمبر پر آتے

تھے اور پہلے اور دوسرے نمبر پر ذوق اور مومن کو جگہ دی جاتی تھی۔ چنانچہ عبدالقادر عینف نے جب اپنا روزنامہ مرتب کیا تو اس میں بھی غالب کو نظر انداز کر دیا اور دہلی میں مومن کو اس مہد کا نمائندہ شاعر مانا ہے (۳۷)۔ "اسی طرح شیفتہ نے بھی اپنے تذکرہ "گلشنِ بخت" میں صہبائی کا ذکر نہیں کیا ہے جبکہ دونوں کے درمیان گہرے مراسم تھے تاہم غالب کی عدم شمولیت اور مول چند کی موجودگی ایک اہم سوالیہ نشان چھوڑ جاتی ہے۔

صہبائی نے نثری تراجم پر زیادہ دھیان نہیں دیا ہے بلکہ انتخابات پر انہوں نے خصوصی توجہ دی ہے جس سے صہبائی کا نظریہ شعر اور مذاق شعر کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔ انہوں نے بہت ہی دلکش اور خوبصورت اشعار کا انتخاب کیا ہے۔ اس تذکرہ کی خصوصیت و اہمیت پر روشنی ڈالتے ہوئے ڈاکٹر فرمان فتحپوری لکھتے ہیں۔

"اشعار کا انتخاب پاکیزہ اور مؤلف کے ذوق سلیم پر دلالت کرتا ہے ولی سے نیکر معاصرین تک کا انتخاب مؤلف نے جانفشانی سے کیا ہے اور خاص بات یہ ہے کہ غزل کے ساتھ دوسرے اصنافِ سخن پر بھی نظر رکھی ہے چنانچہ تذکروں کی عام روش کے مطابق اس میں صرف غزل کے اشعار نہیں ہیں بلکہ اس صنف کا انتخاب بھی دیا ہے جس میں کوئی خاص شاعر خصوصیت رکھتا ہے۔" (۳۸)

ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی جو غالب کو اس تذکرہ میں نظر انداز کئے جانے سے کافی ناراض نظر آتے ہیں اور اس بنا پر انہوں نے اس کو نام نہاد تذکرہ کا نام دیا ہے، نے دو تین پہلوؤں سے اسکی اہمیت اور افادیت پر روشنی ڈالی ہے۔

اول یہ کہ اگر موجودہ درسی نظام میں اس کو جگہ دیں تو ادب کے طالب علم کے لئے مفید ہوگا۔ دوم یہ کہ انیسویں صدی کے علم و ادب کی کہانی صہبائی کے بغیر نامکمل ہے۔ سوم یہ کہ ان کی دوسری تصانیف یا تالیفات کی حیثیت علوم و فنون کی تشریحات و

توضیحات کی ہے۔ ادب کے دائرہ میں ان کلمات کے ساتھ اسی تصنیف یا تالیف کا ذکر کیا جاسکتا ہے۔ اس کتاب کے ذریعہ صہبائی کے بعض ذہنی رجحانات کا تجزیہ کرنے میں بھی سہولت ہوگی۔ چہرہ یہ کہ ترتیب متن کے محقق وزمانے تعین میں سہولت ہوگی (۳۹)۔“

اولیات انتخاب دواوین

صہبائی کا یہ تذکرہ بعض معاملوں میں اولیت کا درجہ رکھتا ہے چنانچہ اس میں سب سے پہلی انفرادیت یہ ہے کہ یہ اردو کے شعراء کا پہلا تذکرہ ہے، جس میں کلیات اور دواوین کو سامنے رکھ کر ممتاز شعراء کا کلام انتخاب کیا گیا ہے۔ جس سے اس عہد کا نمایاں انتخاب ہمارے سامنے آجاتا ہے۔

دوسری انفرادیت یہ ہے کہ صہبائی نے انتخاب کرتے وقت کلیات کی تمام روئیوں کو سامنے رکھ کر انتخاب کیا ہے جو ایک نئی بات ہے۔ اب تک کسی تذکرہ نگار نے ایسا نہیں کیا تھا۔ بلکہ اپنے حائفے پر اعتماد کر کے اشعار کا انتخاب کیا تھا۔ اس سے اس تذکرہ کی وقعت بڑھ جاتی ہے۔

تیسری انفرادیت اس کتاب کا مقدمہ ہے، جس میں زبان و ادب سے متعلق بحثیں ہیں۔ سوائے گارساں دتاسی کے اب تک کسی نے بھی اس طرف دھیان نہیں دیا تھا۔ چونکہ گارساں دتاسی کی کتاب فرانسیسی میں ہے اس لئے اردو زبان میں اس قسم کی بحثیں صہبائی کی دین ہے، جس کو اردو ادب فراموش نہیں کر سکتا۔

چوتھی انفرادیت گیت اور ٹھمری کی شمولیت ہے۔ صہبائی پہلے تذکرہ نگار ہیں جنہوں نے اس صنف سخن کو شامل کیا اور اس کو اردو ادبیات کا ایک حصہ بنادیا۔

انتخاب دواوین کی سب سے اہم انفرادیت اس کا اردو میں تالیف ہونا ہے حالانکہ اس سے قبل کم و بیش ۳۴ شعراء اردو کے تذکرے لکھے جا چکے تھے۔ لیکن

میں دو تین تذکرے ہی ایسے نظر آتے ہیں جو اردو زبان میں لکھے گئے۔ اردو تذکرہ
 دہلی کی قدیم روایت یہی تھی کہ اسے فارسی میں لکھ جائے لیکن اس قدیم روایت کو
 اب سے پہلے مرزا علی خاں لطف نے توڑا۔ ان کے بعد سید حیدر بخش حیدری اور بنی
 یں جہاں نے اس روایت کو مزید آگے بڑھایا۔ اس اعتبار سے صہبائی کا ”انتخاب
 دہلی“ ان کا پورا تذکرہ ہے جو اردو میں لکھا گیا۔ بظاہر یہ تذکرہ چوتھے نمبر پر آتا ہے
 اس حقیقت میں یہ وہ مقام کا مستحق ہے کیونکہ اس سے قبل جتنے بھی تذکرے لکھے
 گئے۔ یہ تو کسی کا ترجمہ ہے یا اس کی حیثیت بیاض کی ہے چنانچہ مرزا علی خاں لطف کا
 تذکرہ ”گلشن بند“ اور سید حیدر بخش حیدری کا ”تذکرہ حیدری“ دونوں ”گلزار ابراہیم“
 کے مترجم ہیں۔ ابراہیم خلیل کا اردو ترجمہ ہے۔ اسی طرح بنی زاین جہاں کا ”دیوان جہاں“
 حقیقت ایک بیاض ہے۔ برخلاف ان تذکروں کے صہبائی کا تذکرہ نہ تو کسی کا ترجمہ
 ہے اور نہ وہ بیاض ہے بلکہ یہ ایک طبع زاد تذکرہ ہے جس میں بارہ (۱۲) نمائندہ ممتاز
 شعراء کے تذکرے بیان کئے گئے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ اردو کا پہلا تذکرہ ہو جاتا ہے جو
 اردو میں تالیف کیا گیا اور جس نے تذکرے کی حیثیت سے بعد کے اکثر تذکرہ نگاروں
 کو رہنمائی کی ہے۔

انتخاب دہلی کی ادبی اہمیت

اردو تذکروں کی ادبی اہمیت اور تنقیدی افادیت کے سلسلے میں ناقدین کے مابین
 اختلاف ہے۔ بعض کا ماننا ہے کہ ان کی ادبی افادیت اور تنقیدی اہمیت مسلم ہے تو بعض
 حضرات اس کے مخالف نظر آتے ہیں۔ مخالفین میں پیش پیش پروفیسر کلیم الدین احمد
 ہیں جو اپنے جارحانہ اور شدت پسندانہ انداز کے لئے مشہور ہیں۔ ان کا فرمان ہے کہ نہ
 ”اب ادبی دنیا اس قدر آگے بڑھ چکی ہے کہ ہمیں ان تذکروں سے کچھ

سیکھنا نہیں ہے“ (۴۰)

محمد احسن فروقی بھی اسی مخالفِ رود سے تعلق رکھتے ہیں، ان کا کہنا ہے:-

”اردو کا یہ سرا ادبی و تنقیدی سرمایہ رونی کا ندوں کا ذخیرہ نقطہ آہا

ہے“ (۴۱)

یہ صحیح ہے کہ موجودہ مذاق شعری اور نثریہ شاعری کے متبے میں قدیم تذکروں کی افادیت باقی نہیں رہ گئی ہے۔ اس کے باوجود یہ حقیقت اپنی جگہ اہم ہے کہ ان تذکروں ہی کی بدولت آج اردو اس موجودہ شکل میں دکھائی دیتی ہے ورنہ اردو ترقی جس رفتار سے ہوئی اس رفتار سے نہ ہوتی۔

کسی بھی ادبی کارنامے پر تبصرہ اور تنقید کرنے سے قبل ناقدوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ اس عہد اور ماحول کا مطالعہ کریں جس میں یہ کارنامے وجود میں آئے۔ کیونکہ ہر دور اور ہر زمانہ کا الگ مزاج ہوتا ہے، اس کی الگ خصوصیت ہوتی ہے اور ماحول و حالات کے مطابق ہی شعر و سخن کے مراحل طے ہوتے ہیں اگر ایسا نہ ہو تو وہ زبان بہت دیر تک حالات اور ماحول کا ساتھ نہیں دے سکتی۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ شاعر اور ادیب زمانہ اور حالات کا پروردہ ہوتا ہے۔ زمانہ اور حالات جس چیز کے طالب ہوتے ہیں اس زمانے کے شاعر اور ادیب اسی کمی کو پوری کرنے میں لگ جاتے ہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ زمانے اور حالات کے تناظر ہی میں اس کو دیکھا جائے جب ایسا ہوگا اس وقت اس دور کی صحیح تصویر ابھر کر سامنے آئے گی اور تب اس کے ساتھ انصاف ہو سکے گا۔

انتخابِ دواوین کے نثری تراجم گرچہ مختصر ہیں لیکن چند کام کی باتیں بھی اس سے دستیاب ہو جاتی ہیں اور یہی اس کی افادیت کو بڑھا دیتی ہے۔ عبادت بریلوی نے ”نکات الشعراء“ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

”نکات الشعراء“ کے اندر سختی سے کسی ایسی چیز کی تلاش کرنا جو ادبی، فنی

یا تنقیدی نقطہ نظر سے مکمل ہو مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ دیکھنا یہ ہے کہ

نثرانی، ذاتی، و شخصی حیثیت کے حامل ہونے کے باوجود اس حد تک ان میں غیر شعوری طور پر وہ عناصر پیدا ہو گئے ہیں جن کو ادبی، فنی یا تنقیدی حیثیت حاصل ہے۔" (۱۲۲)

چنانچہ یہی بات "انتخابِ دواہین" کے سلسلے میں بھی کہی جا سکتی ہے کہ ان میں تسلسلہ، تسبیحیں، تلمیحیں اور طبعی باتیں اتنا ضرور ہے کہ یہ تذکرہ خاص تنقیدی کتاب نہ بن سکا۔ چنانچہ اس میں ہمیں اس دور کی تنقید کا ایک معیار دیکھنے کو مل جاتا ہے اور اس دور کے تنقیدی نظریات کا ایک بلکا سا خاکہ ضرور ذہن میں مرتب ہو جاتا ہے۔ اس دور کے حالات و واقعات اور ادبی ماحول کو نظر میں رکھتے ہوئے اس تذکرہ سے اس سے زیادہ فی مانگ کرنا یا امید رکھنا قطعاً درست نہیں کیونکہ یہ دور کا ادب اپنے زمانہ کا سچا آئینہ دار ہوتا ہے اور یہ دور کی چند اپنی منفرد خصوصیات اور اقدار ہوا کرتی ہیں۔

اس کے ساتھ ہی یہ نکتہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ تذکرے ایک خاص مقصد سے لکھے جاتے ہیں وہ نہ تو خاص تاریخیں ہیں اور نہ خاص تنقیدی کتابیں۔ اس دور کے تذکرہ نگاروں کے ذہن میں شاعری کا ایک خاص معیار تھا۔ ان کے مخصوص نظریات تھے۔ انہوں نے شاعری کو اچھی طرح سمجھا تھا اور اپنے تذکرے میں جو کچھ لکھا تھا، بہت سوج سمجھ کر لکھا تھا۔ یہ واقعی اہم ہے کہ اپنی ان رایوں کے ذریعہ، جو انہوں نے شعراء کے کلام پر دی ہیں، انہوں نے ہم کو اپنے ناقدانہ ذہن اور شعور کے اچھے ثبوت بہم پہنچائے ہیں۔ چنانچہ اس بات سے انکار ممکن نہیں اردو تنقید کے ارتقا اور تاریخ کے باب میں ان تذکروں کو نظر انداز کرنا ممکن نہ ہو گا کیونکہ وہ اس دور کی یادگار ہیں جبکہ آج کی طرح تنقیدی و تاریخی نظریات نے اتنی ترقی نہیں کی تھی۔ اس وقت کچھ نہیں تھا صرف یہی تذکرے تھے جو تنقیدی، تاریخی اور سوانحی ضرورت کو پورا کرتے تھے اور جب ان تذکروں سے استفادہ کر کے نئی نئی صنعتوں کا اضافہ ہو گیا تو ان کو بے کار سمجھ کر الگ کرنا، اس کے ساتھ نا انصافی ہوگی۔ چنانچہ اسی تناظر میں

”جس زمانہ میں وہی دہلی آئے۔ منیر خاں نے اس میں تھا اور دہلی میں وہی
 — ساتھ بہ شاہ کا ازراہ قدر دانی و پرورش کوئی حسن سلوک ایک بے بنیاد

ت۔ (۳۵)

”اس شخص اس بنا پر کہ وہی — کسی تذکرہ نگار نے اس قسم کی باتیں نہیں لکھی
 ہیں، صہبائی کی باتوں و رد و منہ سب نہ ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ ان کے پیش نظر کوئی ایسا
 ماخذ — اس وقت تک کہ صہبائی نے لکھا ہو۔ اگر صہبائی اپنا ماخذ لکھ دیتے تو ج اردو دنیا
 یہ فی تحقیق سے روشناس ہو جاتی چونکہ اکثر تذکرے صہبائی کی تائید نہیں کرتے
 اس — اس و محل نظر ہی مانا جائے گا۔

”وہی کے بارے میں صہبائی کا یہ کہنا کہ ”زبان اردو میں شعر کہنا اسی شخص
 کے اختراع کیا ہے۔“ اس کو بھی محققین قابل اعتبار نہیں سمجھتے جبکہ خود آزاد نے
 بھی ”سب حیات“ میں وہی کو اردو شاعری کا ”پوا آدم“ کہا ہے۔ ڈاکٹر ظہیر صدیقی
 صہبائی کی اس تحقیق کو محل نظر مانتے ہیں۔ لگتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے با۔ ستیاب اس
 انتخاب کا متعجب نہیں کیا ورنہ ان کو معلوم ہوتا کہ یہ صہبائی کا قول نہیں ہے بلکہ انہوں
 نے بعض محققین کے حوالے سے یہ بات لکھی ہے اور دوسری قابل غور بات یہ ہے کہ
 صہبائی نے اپنے مقدمہ میں اس بات کی وضاحت کر دی ہے کہ وہی کے اشعار میں چند
 شعر اردو زبان سے — مقدمہ کی عبارت سے

”وہی کے تہ ہیں کہ اردو میں پہلے شعر گوئی وہی نے اختیار کی ہے

”وہی نے اپنے شعر میں ”اور شعر اردو پر ظہر کی ہے۔“ (۳۶)

”گویا خود صہبائی اس بات کے قائل ہیں کہ وہی اردو کا اولین شاعر نہیں ہے اس
 سے ڈاکٹر ظہیر صدیقی کا تبصرہ حقیقت ہے پر — معلوم ہوتا ہے۔

”ورد کی شاعری پر تبصرہ کرتے ہوئے صہبائی لکھتے ہیں کہ

”مذہب ان کا صوفی تھا۔ علم موسیقی اور فن شاعری میں بہت اچھی

قدرت رکھتے تھے۔“ (۳۷)

درد کے متعلق صہبائی کا یہ تبصرہ درد کی شاعری کے پورے خد و خال و خوب نہیں کرتا ہے ایک عام سی معلومات انہوں نے فراہم کی ہے جس کا تنقیدی مسیحت سے کوئی رشتہ نہیں ہے البتہ سوانحی کوائف سے درد کے معاشرتی ماحول کی تصویر بہت حکایتی ہو جاتی ہے۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ صہبائی نے درد کا سماں وفات بھی رقم کیا ہے جبکہ ولی کے سماں وفات کے بارے میں یہ تذکرہ خاموش نظر آتا ہے۔ سودا کے بارے میں صہبائی کی رائے یہ ہے کہ

”شعر اس کا خوب ہوتا تھا مگر باب مدح و رقدح میں اس کے سامنے انوری کی عقل کا چراغ بھی گل تھا۔ اس کا نام ہی دالت کرتا ہے اس بات کی تصدیق پر کہ کالے کے روبرو چراغ نہیں جلتا طبیعت اس کے کلام سے بہت خوش ہوتی ہے الغرض کہ استاذ مسلم الثبوت تھا (۳۸)۔“

لیکن حیرت کی بات یہ ہے کہ صہبائی نے سودا کو بحیثیت قصیدہ نگار پیش کیا ہے لیکن بطور نمونہ جو اشعار پیش کیے ہیں، وہ غزل کے ہیں حالانکہ سب واقف ہیں کہ سودا کی عظمت قصیدہ نگاری کی وجہ سے ہے غزل گوئی سے نہیں۔ میر تقی میر کے متعلق لکھا ہے کہ:

”اس کی تعریف میں زبان انسان کی عاجز ہے، ریختہ گوئی اور محاورات

میں شاعر بے بدل بلکہ شاعر نہ تھا ساحر تھا“

یہ محض تعریفی کلمات ہیں تنقید سے اس کا دور کا بھی رشتہ نظر نہیں آتا ہے۔ جرات کے بارے میں صہبائی کے ارشادات یہ ہیں

”صحفی اور انشاء اللہ خاں سے مقدمہ کیا کرتا تھا اکثر اشعار ان

معاملات کے کہتا جو کہ درمیان عاشق و معشوق کے ہوتے ہیں۔“ (۳۹)

میر حسن کی شاعری کے بارے میں صہبائی نے کوئی تبصرہ نہیں کیا ہے۔ ذیل

میں باقی شعر پر صہبائی نے تنقیدی فرمودات نقل کئے جاتے ہیں۔
 نیچے

”اپنے تئیں مرزا محمد رفیع سے اور میر محمد تقی پر فوق سمجھے تھے
 بہرینف ریختہ نامی میں، ست قدرت اتھلی رکھتے تھے۔“ (۵۰)
 مسنون

”اسے کام کی طرز نہایت چسپ اور شیریں ہے غرض کہ ہلشن
 فصاحت و بلی بزار داستان و چمن باغیت کا طوطی شکر فشان
 ہے۔“ (۵۱)
 ناسخ

”اغرض کہ ناسخ، ناسخ تھا شعراء، سف کا۔“ (۵۲)
 مآل چند

”اکثر قصص شہنامہ کے زبان ریختہ میں لکھے ہیں۔“ (۵۳)
 ذوق

”اب اس زمانہ میں خصوصاً وہابی میں کوئی ان کے مقابلہ کا نہیں اکثر
 مشاعروں میں سبکی۔ تیش زبانی کے آگے اور شعراء مثل خس و خاشاک
 کے جیتے ہیں اور اس کے اغاظ برجستہ کے رشک سے جبکہ وہ محفل مشاعرہ
 میں غزں پڑھتا ہے شرمندہ ہو کر بے تابانہ کف فسوس ملتے ہیں۔“ (۵۴)
 موثرین

”فن شاعری میں مشاہیر دہلی سے ہیں۔“ (۵۵)

مذکورہ بالا صہبائی کے تنقیدی فرمودات سے واضح ہوتا ہے کہ عام طور پر
 صہبائی کی تنقیدیں سرسری اور سطحی ہیں جن کی مدد سے شاعر کا پورا پورا خاکہ بھی
 نہیں کھینچا جاسکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ”خطائے بزرگاں گر فتن خطاست“ کے

مصدق ان کے نظریہ اخلاق میں یہ بات ناروا تھی کہ بزرگوں کے سیوہ اور کمزوریاں چن چن کر ظاہر کی جائیں۔ اس لئے انہوں نے صرف تعریفی کلمات پر اکتفا کیا ہے۔ نیز اس زمانہ میں تنقید کا معیار سنج کی طرح نہیں تھا چنانچہ اس میں بھی وہی روش دکھائی دیتی ہے جو عام تذکروں میں برقرار رکھی گئی تھی۔ اس لئے اس سے زیادہ کی توقع کرنا مناسب نہ ہوگا۔

انتخاب دواوین کی خامیاں اور کمزوریاں

- اس انتخاب میں بعض خامیاں اور کمزوریاں درآئی ہیں، جو حسب ذیل ہیں۔
- (۱) صہبائی نے اپنے دیباچہ میں اردو شاعری کی بحث کے ذیل میں زیادہ تر مثالیں مومنین کے کلام سے دی ہیں جو ایک طرح سے اس کو محدود کرتا ہے۔
 - (۲) اصناف سخن کی تعریف بہت زیادہ واضح نہیں ہے۔ اکثر جگہ ابہام پیدا ہو گیا ہے۔
 - (۳) اصناف سخن میں مرثیہ، مہم اور تفسیم سے بالکل گریز کیا گیا ہے۔
 - (۴) مثنوی میں مستعمل بحروں کا ذکر تو ہوا ہے لیکن نام بتانے سے گریز کیا گیا ہے۔
 - (۵) سودا کے بارے میں صہبائی کا یہ کہنا کہ ”وہ ایام جوانی میں لکھنؤ کو گیا“ قابل غور ہے۔
 - (۶) میر کے حالات میں ”نواب سراج الدین علی خاں“ لکھا گیا ہے جبکہ رزوی نواب خاندان سے نہیں تھے۔
 - (۷) ولی کے بارے میں آج تک کسی نے یہ نہیں لکھا کہ اورنگ زیب نے قدرونی فرما کر اس کی پرورش کی۔
 - (۸) سودا کے انتخاب میں قصیدہ کے بجائے غزل کا انتخاب کیا گیا ہے جبکہ سودا کی عظمت قصیدہ نگاری کی وجہ سے ہے۔

(۹) اسی طرح ذوق کی قصیدہ نگاری کو ترک کر کے اس کی غزلوں کا انتخاب کیا گیا ہے۔

(۱۰) غائب کی عدم شمولیت اس تذکرہ کو شک و شبہ کے دائرہ میں لا کھڑا کرتی ہے۔

(۱۱) اس دور کے ممتاز و فائق شعراء کو چھوڑ کر مول چند کا تذکرہ شامل کرنا بھی سب سے ٹیوب میں آتے ہیں۔

اس سے علاوہ صہبائی کی تنقید کی را میں بھی سرسری اور سطحی ہیں۔ نیز شعرا کا مقام متعین کرنے میں بھی ان سے فروگزاشتیں ہوئی ہیں۔ تاہم ان خامیوں اور کمزوریوں کے باوجود اس انتخاب کی اہمیت اپنی جگہ مسلم ہے۔ کیوں کہ انیسویں صدی ہجری کے علم و ادب کی داستان صہبائی کے بغیر نامکمل ہی رہے گی۔ اس کی اہمیت پر روشنی ڈالتے ہوئے ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی لکھتے ہیں:

”صہبائی کے اس تذکرے یا انتخاب کو اردو تذکروں کے طویل سلسلے میں ایک قابل ذکر اضافہ تو نہیں قرار دیا جاسکتا لیکن ان کے اپنے مذاق اور معیاروں کے مطابق کے ضمن میں اس کی اہمیت سے انکار ممکن نہیں اور یہ امر تو بہرحال مسلم ہے کہ انیسویں صدی کے نصف اول کی دلی کی علمی اور ادبی شخصیتوں میں ان کا مقام مسلم ہے اور یہ مجموعہ اگرچہ ان کے کمالات علمی کی پوری نمائندگی نہیں کرتا لیکن اس عہد کے علمی و ادبی معیاروں کے مطابق کے لئے ایک کارآمد دستاویز ضرور ہے۔“ (۵۶)

ڈاکٹر تنویر احمد علوی کی بھی یہی رائے ہے۔

”ان فروعی کتابوں کے باوصف اس انتخاب کی اپنی تاریخی و ادبی اہمیت ہے اور صہبائی کے زمانے کے بعض اہل ادب نے اس سے نمایاں طور پر استفادہ کیا ہے۔“ (۵۷)

صہبائی کے مآخذ و مراجع

صہبائی نے اپنے دیباچہ میں کہیں بھی اس کا اشارہ نہیں کیا ہے کہ اس تالیف کے وقت انہوں نے کن مآخذ، اور مراجع سے استفادہ کیا ہے حالانکہ اس کی تالیف کے وقت تک تقریباً ۳۴ تذکرے شعراے اردو کے مرتب ہو چکے تھے۔ مگر غالب ہے کہ صہبائی اس سے ناواقف نہ رہے ہوں گے۔ لیکن یقینی طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ اتنا طے ہے کہ انہوں نے شعرا کے دواوین کو سامنے رکھ کر اشعار کا انتخاب کیا تھا۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ جن شاعروں کو انہوں نے اپنے اس انتخاب میں شامل کیا ہے، ان کے دواوین سے استفادہ کیا ہو۔ خود صہبائی کی عبارتیں ہمارے اس قول کی تائید کرتی ہیں۔ انہوں نے اکثر شعرا کے حالات میں اخیر میں لکھا ہے کہ ”یہ چند اشعار ان کے دیوان سے بطور یادگار کے انتخاب ہوئے۔“

اس اعتبار سے دیوان خواجہ میر درد، دیوان سودا، دیوان میر تقی، دیوان جرات، مثنوی سحر البیان، دیوان مہنوں، دیوان ناتھ، شاہنامہ موحیہ اور دیوان مومن تو ان کے مآخذ تھے ہی البتہ ولی، نصیر اور ذوق کے اشعار کو انہوں نے مختلف کتابوں سے اخذ کیا تھا۔ ولی کے بارے میں تو انہوں نے کوئی نشاندہی نہیں کی ہے۔ لیکن نصیر اور ذوق کے سلسلے میں اس کا اشارہ ملتا ہے۔ نصیر کے حالات کے ذیل میں صہبائی لکھتے ہیں:

”یہ چند اشعار بطور یادگار تذکرہ مصنفہ حکیم فیضل وافضل اعنی میر

قدرت اللہ مرحوم تخص قاسم سے اور اور جائے سے لیے گئے ہیں۔“

(ص ۲۳۸)

اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ میر قدرت اللہ قاسم کا تذکرہ بھی صہبائی کے مآخذ میں تھا۔ ”اور اور جائے سے لیے گئے ہیں۔“ سے ثابت ہوتا ہے کہ نصیر کے اشعار

کے انتخاب میں مختلف کتابوں سے مدد لی گئی ہے۔ اسی طرح ذوق کے ضمن میں لکھتے ہیں۔
 ”یہ چند شعرا جو ایک بیاض میں تھے بطریق یادگار لکھتے جاتے ہیں“

(ص ۳۲۲)

”اسی صہبانی نے ذوق کے اشعار اس مذکورہ باب، بیاض سے حاصل کیا تھا۔ لیکن
 انہوں نے اس کی نشاندہی نہیں کی کہ اس بیاض کے مالک کون تھے اور اس کے مرتب
 کون۔“ اس نے ”صہبانی کا ترجمہ کیا ہوا“ ترجمہ حقائق الہدایت“ بھی یقینی طور پر
 اس کے ماخذ میں تھا۔ خود انہوں نے دیباچہ میں اس کا حوالہ دیا ہے۔
 مگر غرض صہبانی نے مختلف تذکروں، دواوین اور دیگر کتابوں سے استفادہ کر اس
 تذکرہ کی تالیف کی ہے۔

انتخاب دواوین بطور ماخذ

میر کے ”نکات اشعرا“ مر قومیہ ۱۱۶۵ھ سے لے کر محمد حسین آزاد کے ”آب
 حیات“ نمونہ ۱۸۸۰ء تک یک بھگ شعرا۔ اردو کے ۶۸ تذکرے لکھے گئے۔ جن میں
 ۳۶ تذکرے ”انتخاب دواوین“ سے قبل اور ۳۳ اس کے بعد مرتب ہوئے۔ اس لحاظ
 سے صہبانی کا تذکرہ درمیانی سلسلے کی کڑی ہے، جو ایک رہنما اور دربان کی سی حیثیت
 رکھتا ہے۔

چنانچہ ہم ”انتخاب دواوین“ کے بارے میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کی ترتیب و
 تالیف میں ضرور تذکروں سے مدد لی گئی ہے جو قبل تالیف ہو چکے تھے۔ اسی طرح
 ان تذکروں کے بارے میں بھی کہا جاسکتا ہے، جو بعد میں لکھے گئے، کہ کسی نہ کسی طور
 پر ان تذکرہ نگاروں نے ”انتخاب دواوین“ سے استفادہ کیا ہے اور اس نے تذکرے کی
 حیثیت سے بعد کے اکثر تذکرہ نگاروں کی رہنمائی کی ہے۔ بعد کے تذکروں میں کریم
 الدین کے ”گلدستہ نازنین“ اور ”طبقات شعرائے الہند“، صابر کے ”گلستان سخن“

اور صفائے ”شمیم سخن“ میں زبان و ادب سے متعلق جو مباحث ملتے ہیں، اس پر کسی نہ کسی شکل میں صہبائی کا اثر ہے۔

الغرض ”انتخاب دواوین“ اپنی خامیوں اور کمزوریوں کے باوجود صرف اپنے ممد تا ایک اہم علمی و ادبی ماخذ اور قابل قدر دستاویز ہے، جس کے بغیر اردو ادب کی تاریخ پایہ تکمیل تک نہیں پہنچ سکتی۔

حواشی

- ۱۔ طبقات الشعراء (مقدمہ)
- ۲۔ گلشن ہند (مقدمہ) ص ۴
- ۳۔ اردو شعرا کے تذکرے
- ۴۔ تذکرہ میر حسن ص ۱۷۳
- ۵۔ مجموعہ نغز ۱/۲۵، ۲۹۸
- ۶۔ نکات الشعراء ص ۶
- ۷۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۲
- ۸۔ خطبات ص ۹۴
- ۹۔ انتخاب دواوین (حرف آغاز) ۷-۸
- ۱۰۔ مسالک و منازل ص ۳۳۳
- ۱۱۔ انتخاب دواوین (حرف آغاز) ۷-۸
- ۱۲۔ ایضاً ص ۲۳
- ۱۳۔ خطبات ص ۹۴
- ۱۴۔ رسالہ تذکرات ص ۳۷
- ۱۵۔ شعرا کے تذکرے ص ۶۲
- ۱۶۔ انتخاب دواوین ص ۱۹
- ۱۷۔ ایضاً ص ۴۹
- ۱۸۔ شعرا کے تذکرے
- ۱۹۔ اردو شعرا کے تذکرے
- ۲۰۔ انتخاب دواوین ص ۴۹
- ۲۱۔ ایضاً ص ۵۰
- ۲۲۔ ایضاً ص ۵۱-۵۲
- ۲۳۔ ایضاً ص ۵۲
- ۲۴۔ ایضاً ص ۵۲
- ۲۵۔ ایضاً ص ۵۳
- ۲۶۔ ایضاً ص ۵۳
- ۲۷۔ ایضاً ص ۵۵
- ۲۸۔ ایضاً ص ۵۵-۵۶
- ۲۹۔ ایضاً ص ۵۶
- ۳۰۔ ایضاً ص ۵۹

- ۳۱۔ ایضاً ص ۵۹
 ۳۲۔ ایضاً ص ۶۰
 ۳۳۔ ایضاً ص ۶۰-۶۱
 ۳۴۔ شعرا کے تذکرے ص ۱۳
 ۳۵۔ انتخاب ۱۰۰ اوین ص ۱۸
 ۳۶۔ اردو شعرا کے تذکرے ص ۳۱۵
 ۳۷۔ منتخب ۱۰۰ اوین ص ۳۸
 ۳۸۔ اردو شعرا کے تذکرے ص ۳۱۳-۳۱۷
 ۳۹۔ انتخاب دو اوین ص ۴۵-۴۶
 ۴۰۔ اردو تنقید پر ایک نظر ص ۲۱
 ۴۱۔ اردو میں تنقید ص ۱۵
 ۴۲۔ اردو تنقید کا ارتقا ص ۸۲
 ۴۳۔ انتخاب دو اوین ص ۸۰
 ۴۴۔ ایضاً ص ۴۰
 ۴۵۔ ایضاً ص ۲۰
 ۴۶۔ ایضاً ص ۲۰
 ۴۷۔ ایضاً ص ۹۶
 ۴۸۔ ایضاً ص ۱۳۰
 ۴۹۔ ایضاً ص ۲۰۰
 ۵۰۔ ایضاً ص ۲۴۸
 ۵۱۔ ایضاً ص ۲۸۶
 ۵۲۔ ایضاً ص ۳۱۰
 ۵۳۔ ایضاً ص ۳۲۲
 ۵۴۔ ایضاً ص ۳۴۹
 ۵۵۔ ایضاً ص ۳۷۷
 ۵۶۔ ایضاً ص ۴۷

صہبائی بحیثیت قواعد نگار / لغت نویس

ہر زبان کے سمجھنے نہ کچھ قواعد و ضوابط ہوتے ہیں، جسے اپنا کر وہ ارتقائی منزل میں طے کرتی ہے اور جو زبان کی صفائی، اصلاح اور نکھر کا ذریعہ ہوتے ہیں۔ نیز انہیں کی بدولت زبان ہمہ دم تازہ اور شگفتہ رہتی ہے اور یہی اس کے زندہ و تابندہ ہونے کی دلیل بھی ہوتے ہیں۔ آج تک جتنی بھی زبانیں پیدا ہوئیں اگر ان کا جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہی اصول و ضوابط ان کی ترقی میں معاون و مددگار ثابت ہوئے ہیں۔ انہیں اصول و ضوابط کو قواعد اور گرامر کا نام دیا گیا ہے۔

اردو زبان جو لشکر شجہانی کی بدولت وجود میں آئی، وہ کیوں کر اس سے احتراز کر سکتی تھی۔ چنانچہ اس زبان کے قواعد پر بھی بہت ساری کتابیں لکھی گئیں۔ اردو زبان و ادب کی تاریخ کی ورق گردانی کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ اردو میں قواعد کے بجائے سب سے پہلے اردو لغت پر خامہ فرسائی کی گئی۔ گریسن نے اپنی کتاب ”لنگویسٹک سروے آف انڈیا“ کی نویں جلد میں، جس میں ہندوستانی زبان کے لغت اور قواعد کا جائزہ لیا گیا ہے، لکھا ہے کہ ان کے پاس ایک قلمی مسودہ تھا جو فارسی، ہندوستانی، انگریزی اور پرتگالی الفاظ کے لغت پر مشتمل تھا اور جس کی تالیف ۱۶۳۰ء میں بمقام سورت ہوئی تھی۔ اس میں ہندوستانی الفاظ کے لیے رومن اور گجراتی رسم خط استعمال کیا گیا ہے۔

ہندوستانی زبان کے قواعد سے متعلق سب سے پہلی کتاب John Joshua Ketelaer کی ہے۔ یہ لاطینی زبان میں لکھی گئی تھی۔ مولوی عبدالحق نے اس کا زمانہ تالیف ۱۷۱۵ء بتایا ہے (۱)۔ اس کے بعد انگریزی اور اردو میں قواعد کی متعدد کتابیں منظر عام پر آئیں۔ مولوی عبدالحق اور محمد عتیق صدیقی (۲) نے اپنی کتابوں میں اس پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔

”رسالہ قواعد صرف و نحو اردو“ صہبائی کی تیسری اردو تصنیف ہے۔ اس سے قبل ”ترجمہ حدائق ابواب لغت“ اور ”انتخاب دواوین“ کی ذمہ داریوں سے بحسن و خوبی عمدہ براہِ چپ تھے اور ان دونوں کتابوں کی عام مقبوضیت اور شہرت نے جہاں صہبائی کی مہارت و فراوانی کی، وہیں پرنسپل بوترو بھی اس سے کافی خوش ہوئے اور ان کی علمی یاریت اور اردو زبان دانی کے اور بھی معترف ہو گئے۔ حالانکہ صہبائی ”آتش پارسی“ کے ہندوستانی پیاریوں میں سب سے اونچے مرتبے پر فائز تھے۔ یہ تو پرنسپل بوترو کی متنوع صفات ذات تھیں، جس کی نظر عنایت اور نگہ التفات نے اس ”آتش پارسی“ کو اردو جنتِ بنی پر مجبور کر دیا۔ اور ایسے شخص سے، جس کا اوڑھنا بچھونا فارسی ہو، اردو کتابیں لکھوانا کم کمال کی بات نہیں ہے۔

”رسالہ قواعد صرف و نحو اردو“ بھی سابقہ دونوں کتابوں کی طرح پرنسپل بوترو کی فرائض پر تالیف کیا گیا۔ صہبائی اپنے دیباچہ میں اس کے سبب تالیف پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں

”تخصیص اکثر کتب عمیہ کی کہ زمانہ سابق میں زبان یونانی سے مترجم ہو کر عبارت عربی کے زیور سے نکلی ہوئیں بغیر صرف و نحو کے مشکل تھیں۔ اسی واسطے اکثر لوگوں پر ان علوم کا حاصل کرنا دشوار تھا۔ علمائے سہولت پر نظر کر کے اکثر کتب صرف و نحو بلکہ بعضے رسالہ منطق اور بہت کتابیں علم، غیہ کی زبان فارسی میں ترجمہ کیں اور اس کا فائدہ یہاں تک عام ہوا کہ ہر کوئی تھوڑی سی فارسی پڑھ کر ان علموں کی ہوس کرنے لگا خصوصاً علم طب کہ اگر بعض اطباء حال سے مسئلہ شرح اسباب اور نفیسی اور قانون کا پوچھو تو جواب سوال کیا بلکہ شاید وہ عبارت بھی سمجھی ان کے گوش زد نہ ہوئی ہوگی۔ اور ترجمہ فارسی کی تحصیل سے علاجِ معالجہ ان کا بہت خاصہ ہے۔ بلکہ اکثر ایسے ہیں کہ ان کے معالجہ پر باوجود کمی استعدادِ علم کے کوئی

انگشت اعتراض نہیں رکھ سکتا۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ از بس زبان فارسی اہل ہند کی زبان سے غیر ہے۔ اُردو علوم زبان اردو میں ترجمہ کیے جاتے تو تحصیل ان کی زبان کی حیثیت سے بہت سہل ہو جاتی۔ اسی واسطے باغیہ صاحب اکثر صاحبان عالی شان کو اس امر کی طرف بہت توجہ ہے خصوصاً صاحب والامن قبہ بلند مراتب منصب دوراں نوشیرواں زمان بوٹری صاحب بہادر پرنسپل مدرسہ اور ان کی سعی سے اکثر کتب زبان انگریزی اور ہندی زبان عربی اور چند نسخہ سیر اور تاریخ کی زبان فارسی سے اردو میں ترجمہ ہوئی ہیں۔ اور الحق کہ حدائق البلاغت، شمس الدین فقیر کی کہ عبارت اس کی فارسی ہے۔ طالب علموں کے سوا کوئی اس کو ہاتھ میں نہیں لیتا تھا اور جب سے اس احقر نے بموجب فرمائش صاحب ممدوح کے اردو میں ترجمہ کیا اکثر کم استعدادوں نے جن کو فن شعر سے مناسبت تھی اس کو بہم پہونچا کر کچھ کچھ فائدہ ٹھایا اور یہاں تک ہمت ان کی اسی امر میں مصروف ہے کہ اس زبان کے صاف ہونے کے واسطے مدرسہ انگریزی میں بیشتر لوگوں کو اردو کتابوں کی تعلیم ہوتی ہے۔ اور از بسکہ قواعد کی تحصیل میں زیادہ تر فائدہ ہوتا ہے۔ اس احقر سے ارشاد کیا کہ اردو کی صرف اور نحو کے قواعد میں ایک رسالہ تالیف کرے تاکہ اس سے فائدہ تام اور منفعت عام حاصل ہو اور اس کے اخیر میں بطریق اختصار کے چند لغت اور اصطلاح اور محاورہ زبان اردو کے اور مثالیں جو اکثر زبان زد ہیں، بھی مندرج کرے۔ اس واسطے احقر نے اس رسالہ کو ایک مقدمہ اور چار باب پر مرتب کیا۔“ (۳)

اس کا پہلا ایڈیشن بقول گار سباز دتاسی ۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء میں سید محمد خاں مالک سید الاخبار کے چھاپے خانے سے شائع ہوا تھا (۴)۔ البتہ مولوی عبدالحق نے لکھا ہے

۱۸۴۹ء میں طبع ہوا (۵) لیکن یہ درست نہیں ہے۔ بلکہ ۱۸۴۹ء میں اس کا دوسرا
پریشن نکلا۔ ولین ایڈیشن کے ہر ورق کے اندراجات حسب ذیل تھے:

رسالہ قواعد اردو

مشمول اوپر چار باب کے

باب اول علم صرف، باب دوم علم نحو، باب سوم لغت زبان اردو، باب
چہارم مراد و مشمول کے بیان میں تصنیف کیا ہوا مولوی امام بخش مدرس اول
مدرسہ فارسی۔

جناب محمد خاں بہادر کے چھاپے خانے کے لیتھو گراف پر پریس میں
تیسری مئی ۱۸۴۵ء سید عبدالغفور کے اہتمام سے چھپا۔
اور انگریزی میں کتب اور مصنف کا نام یوں درج تھا:

A GRAMMAR OF THE URDU LANGUAGE IN URDU

BY

MOULVI IMAM BUX OF THE DELHI COLLEGE

اور اس کا دوسرا ایڈیشن چار برس بعد ۱۸۴۹ء میں باہتمام سید اشرف علی مطبع العلوم
واقع شمیمی دروازہ میں شائع ہوا۔ پھر ۱۲۹۷ھ ۱۸۸۰ء میں اس کا ایک اور ایڈیشن
نومشور کھنڈ سے نکلا اور یہی نسخہ ہمارے پیش نظر ہے۔ ۱۸۴۹ء اور ۱۸۸۰ء کے
درمیان کوئی ایڈیشن نکلا یا نہیں، اس کے بارے میں سر دست کوئی اطلاع نہیں ہے۔
اور جو نسخہ ہماری دسترس میں ہے، وہ ناقص الاوسط ہے۔ اس میں ص ۶۹-۷۲ اور
۱۰۱-۱۰۵ نہیں ہے۔

صہبائی نے اس رسالہ کو ایک مقدمہ اور چار ابواب پر منقسم کیا ہے:

مقدمہ۔ زبان اردو کی تحقیق میں اور جو اس سے متعلق ہے (ص ۴)

باب پہلا۔ علم صرف میں (ص ۱۲)

باب دوسرا۔ علم نحو کے بیان میں (ص ۴۲)

باب تیسرا۔ لغت میں

باب چوتھا۔ امثال میں

مقدمہ میں اردو زبان کے آغاز و ارتقاء، اس کے تغیر و تبدل اور صوتیات و نغیہ و
سے بحث کی گئی ہے۔ اردو کے آغاز سے متعلق آج تک جتنی بھی تحقیقات سامنے آئی
ہیں، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ابھی تک یہ متحقق نہ ہو سکا کہ اردو کہاں پیدا ہوئی!
محققین و نقادان فن مختلف مقامات کی نشاندہی کرتے ہیں۔ کوئی دلی، کوئی سندھ، کوئی
بنگال، کوئی اور مقامات غرض کہ جتنے علاقے ہیں، سب میں اردو کی پیدائش بتائی جاتی
ہے۔ جو جس علاقے اور خطے سے تعلق رکھتا ہے، وہ اسی کو اردو کی جائے پیدائش بتاتا
ہے۔ اور لوگوں کی طرح صہبائی بھی دلی کو ہی اس کی جائے پیدائش مانتے ہیں۔ انھوں
نے اس سلسلے میں فارسی کی مثال بھی پیش کی ہے کہ جس طرح فارسی دربار جمشیدی
کے طفیل وجود میں آئی۔ اسی طرح اردو بھی لشکر شاہجہانی کے ذریعہ۔ وہ لکھتے ہیں۔

”زبان اردو ہندوستان کی زبانوں میں مثل زبان دری کے ہے۔ فارسی
زبانوں میں ہر چند دری کے معنی میں اختلاف اقوال کا بہت ہے۔ لیکن جو
محقق ہے وہ یہ ہے کہ دری مرکب ہے لفظ ”در“ اور پائے نسبت سے اور در
بمعنی دربار کے ہے پس دری کے معنی یہ ہیں کہ منسوب دربار کے ساتھ
اور دربار سے جمشید کا دربار مراد ہے یعنی یہ زبان جمشید کے دربار کے حاضر
ہونے والوں کی زبان ہے۔ اور محل خاص میں اس زبان کے علحدہ ہونے کا
سبب یہ ہے کہ از بسکہ اطراف کے لوگ وہاں جمع ہوتے تھے، ان سب کی
زبان کے الفاظ مخلوط ہو کر ایک زبان جداگانہ حاصل ہو گئی۔ اسی طرح زبان
اردو اور یہ لفظ فارسی بمعنی لشکر کے۔ ظاہرًا لشکر سے اس جائے میں مراد
لشکر شاہجہاں بادشاہ ہے۔ کس واسطے کہ اردو شاہجہاں آباد کے مجتمع تھے۔

ان سب کی زبان میں کر یہ زبان حاصل ہوئی اور اس کو زبان اردو کہتے تھے۔
 بعد مدت کے لفظ زبان کا محذوف ہو کر اس زبان کا نام اردو ہو گیا۔ اسی
 واسطے اس زبان میں الفاظ عربی اور فارسی بلکہ سنسکرت کے بھی پائے جاتے
 ہیں۔“ (۶)

صہبائی کا انداز اور طرز تکلم بتاتا ہے کہ اس وقت یہ محقق تھا کہ اردو شاہجہاں
 آباد میں پیدا ہوئی۔ ورنہ صہبائی اپنی سابقہ روایت کے مطابق اس طرف ضرور اشارہ
 کرتے کہ اردو کی جائے پیدائش شاہجہاں آباد کے بارے میں اقوال مختلف ہیں۔ ساتھ
 ہی انہوں نے اس طرف بھی اشارہ کیا ہے کہ اردو مختلف مرحلوں سے گزرتی ہوئی اس
 مقام پر پہنچی ہے اور دیگر زبانوں کی مانند اس میں بھی تغیر و تبدل کار فرما رہا ہے۔ اس
 سلسلے میں صہبائی لکھتے ہیں:

”زبان ہر زمانے میں متغیر اور متبدل ہوتی رہتی ہے اس وضع سے کہ
 جو محاورہ اور الفاظ کہ متقدمین اس کو استعمال کرتے تھے۔ متاخرین بنا بر
 زیادتی تمیز کے یا کسی اور وجہ سے اس کو مکررہ جان کر متروک کر دیتے
 ہیں۔ چنانچہ متقدمین کے اشعار سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ جو الفاظ
 آہرہ اور ولی کے اشعار میں مستعمل ہوئے ہیں، سودا کے اشعار میں نہیں
 پائے جاتے۔ بعضے ان الفاظ و محاوروں میں ایسے ہیں کہ از بس وہ الفاظ
 متروک ہو گئے ہیں۔ ہم کو ان کے معنی پر ہرگز اطلاع نہیں۔ اور یہ بعینہ
 ان الفاظ فارسی کی مانند ہے کہ خاقانی اور عسجدی اور عنصری اور فردوسی
 وغیرہم کے کلام میں مستعمل ہیں اور جب تک فرہنگوں کو مطالعہ نہیں
 کرتے۔ ان کے معنی نہیں معلوم ہوتے“ (ص ۵)

صہبائی نے اپنے مقدمہ میں اس حقیقت کو بھی واشگاف کیا ہے کہ زبان تغیر و
 تبدل کے مرحلے سے گزرنے کے بعد جب ایک نئی شکل اختیار کر لیتی ہے تو اس وقت

کی زبان اگلے وقتوں سے کافی متفاوت ہو جاتی ہے۔ اور اس کی تشریح و تفسیر بھی جتنی
 نمایاں ہو جاتی ہے۔ صہبائی کی عبارت سے

”اور اس زمانے کی نسبت اس زمانہ کی زبان سے اس قدر اختلاف ہے۔
 مافوق اس سے متصور نہیں اور اس کلام سے یہ ظاہر ہے کہ اس سے
 آپس میں فصحا استعمال کرتے ہیں شعر کی زبان ہر تب فصیح ہوتی ہے۔
 چنانچہ یہ معنی حقا پر واضح ہے اور یہ بھی ہوتا ہے۔ شعر فصاحت کے لیے
 میں ایک دوسرے سے ممتاز ہوتے ہیں۔ چنانچہ غزل گوئی میں نیز اتنی حد
 الرحمت ہے نسبت سودا کے فصاحت زیادہ رہتا ہے۔ و سوا بھی تاحری میں
 مسلم ثبوت ہے۔“ (ص ۶)

صہبائی اہل زبان کے مستعملات و کافی حد تک دیتے تھے ان کاموں کے کہ اس
 بھی زبان کے معانی میں اہل زبان ہی مستعمل ہوتے ہیں۔ اس میں کسی قیاس کا دخل
 قطعاً جائز نہیں:

”جو غلط اہل زبان کے کلام میں جس طرح مستعمل ہوئے ہیں ان
 استعمال کرے اور قیاس کو دخل نہ دے ورنہ استعمال اس کا غلط ہو جائے گا
 مثلاً اردو میں حقہ چینا بولتے ہیں اور فارسی میں قلیون شیدن اور بھی نہ فارسی
 کے حقہ کھینچنا نہیں یا بھی نہ اردو کے قلیون نوشیدن۔ اہل مصر میں پر نہیں
 گے ورنہ کام میں ہا خاں خبہ سے نہ ہوگا ورنہ اس طرح سے عربی و ہندی و
 ترکیب کی قیاس پر طعنے استعمال کرنا جب تک کہ مندرجہ ذیل مستعمل نہ
 ہو۔ اگر غلط نہ ہوگا فصاحت کے واسطے نہ ورنہ مندرجہ ذیل مثلاً ”حقہ“ بولتے
 ہائیں“ کے اجزاء کو خصوصاً ”ہائیں“ بولتے گوروں کی زبان سے سنا اور کوئی
 نہیں بولتا۔“ (ص ۶-۷)

اس حد تک تو بات درست اور صحیح تھی۔ لیکن ان کا کہنا کہ اہل زبان میں

اور یہ تمام وہی اور شعر کے شعر میں ہوں۔ اور میں
تھا جہاں تا مسعدت نہ۔ اس کے سقوں میں نہا تا مسعدت باقبر
فصاحت کے نہ باقبر نہ۔ مسعدت۔ (س۔)

یہ بڑی مشہور نئے بات انہوں نے کہی ہے۔ میر تقی میر اور مراد علی شاہ
جنہوں نے ان سے تھا جہاں آباد سے باب۔ سب فائنش۔ یہ۔ وہ تہا ہی بندہ یہ یہ۔
ہوں، اور تھا جہاں آباد سے روزمرے ان کے محاورات میں مسعدت نہ مرے قہر، فصاحت
نہیں ہو سکتے۔ کسی بھی زبان کو رکھنے اور جاننے کا قصہ یہ وہی پہاں اور معیار نہیں
ہو سکتا۔ یہ حرا قیاس سے متاثر باتیں تو ہو سکتی ہیں، محققانہ اور تسلیم شدہ باتیں نہیں۔

ان مباحث کے علاوہ سہجائی نے مقدمہ میں ایک بحث اور چھیٹی ہے اور وہ
ہے آوازوں کا تغیر و تبدل۔ مثنوی آوازوں کے متغیر ہونے کے جملوں کے معنی میں
کافی فرق آجاتا ہے۔ مثنوی آوازوں سے استفہام مراد ہوتا ہے تو کسی اخبار۔ اس بحث
کو انہوں نے قدرے تفصیل سے بیان کیا ہے اور تو قفس کی حالتیں بھی بیان کی ہیں۔
اس تفصیلی نقشب کے بعد سہجائی اصل موضوع کی طرف آتے ہیں۔ پہاں
انہوں نے پہلے باب کو علم صرف کے مباحث کے سے بحث کیا ہے، اس میں مندرجہ
ذیل چار فصلیں ہیں۔

پہلی فصل صرف کے معنی و مطلب پر، مثنوی ان کی ہے (س۔ ۲)

دوسری فصل مصدر کے بیان میں (س۔ ۱۴)

تیسری فصل مصدر کے اقسام کے بیان میں (س۔ ۱)

چوتھی فصل متعدی کے بیان میں (س۔ ۲۰)۔ اس میں نواح میں متقسم کیا گیا ہے

پہلی نواح فعل ماضی کے بیان میں (س۔ ۲۰)۔ اور یہ نواح پر مشتمل ہے۔

پہلی صنف ماضی مطلق کے بیان میں (س۔ ۲۰)

دوسری صنف ماضی قویہ کے بیان میں (س۔ ۲۵)

تیسری - نف ماضی بعید کے بیان میں (ص ۲۵)
 چوتھی - نف ماضی استمراری کے بیان میں (ص ۲۶)

۱۰۔ رکی فاعل مسارعہ کی بحث میں (۲۹)

تیسری فاعل امر کی بحث میں (ص ۳۴)

چوتھی فاعل امر کی بحث میں (ص ۳۴)

۱۱۔ رکی فاعل امر فی محل کی بحث میں (ص ۳۵)

تیسری فاعل امر فی محل کی بحث میں (ص ۳۵)

۱۲۔ رکی فاعل امر آئندہ کی بحث میں (ص ۳۶)

۱۳۔ رکی فاعل امر تفتیل میں (ص ۳۶)

۱۴۔ رکی فاعل امر متبوعہ میں (ص ۳۷)

۱۵۔ رکی فاعل امر کے بیان میں (ص ۳۷)

۱۶۔ رکی فاعل امر کے باب میں علم نحو کے مباحث زیرِ تحریر آئے گئے ہیں۔
 تذکرہ میں علم نحو اور علم فعل اور حرف کی مباحثوں کو واضح کیا گیا ہے۔ پھر تین ابواب
 میں مباحث و تسمیہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل حسب ذیل ہے
 پہلا باب اسم کی بحث میں (ص ۴۶) اور اس کی کئی فصیح کی گئی ہیں:

پہلی فصل اسم اور اس کی تسمیہ (ص ۴۶)

قسم اول علم (ص ۴۶)، قسم دوم ضمیر (ص ۴۸)

قسم سوم اسم اشارہ (ص ۵۱)، قسم چہارم اسم موصولہ (ص ۵۱)

قسم پنجم اسم اصوات (ص ۵۲)، قسم ششم اسم ظروف (ص ۵۲)

قسم ہفتم اسم کنایہ (ص ۵۶)

۱۷۔ رکی فصل اقسام اسم باعتبار کثرت و معرفہ (ص ۵۶)

تیسری فصل اقسام اسم باعتبار مذکر و مؤنث (ص ۵۷)

چوتھی فصل: حروف تہجی کے مذکورہ نمونے کے بیان میں (ص ۵۹)

پانچویں فصل: اقسام اسم باعتبار دلالت (ص ۶۰)

چھٹی فصل: واحد، ثنی و جمع کی بحث میں (ص ۶۱)

دوسرا باب: فعل کی بحث میں (ص ۶۲) اور اس میں نئی تفسیریں ہیں

پہلی فصل: فعل کی بحث میں (ص ۶۲)

دوسری فصل: حروف مشبہ بالاعمال کے بیان میں (ص ۷۵)

تیسری فصل: حروف ندا (ص ۷۶)

چوتھی فصل: حروف عطف میں (ص ۷۸)

پانچویں فصل: حروف تردید میں (ص ۷۸)

چھٹی فصل: حروف شرط میں (ص ۷۹)

ساتویں فصل: حروف استثناء میں (ص ۷۹)

آٹھویں فصل: متفرقات میں (ص ۷۹)

باب پہلا: مرکب مفید کے بیان میں (ص ۸۳)

باب دوسرا: مرکب غیر مفید کے بیان میں (ص ۸۵)

نہا تہ بعض ضروریات کے بیان میں (ص ۹۱) اور اس میں نو تفسیریں ہیں

پہلی فصل: تمیز میں (ص ۹۱)

دوسری فصل: استثناء کے بیان میں (ص ۹۱)

تیسری فصل: منادی کے بیان میں (ص ۹۲)

چوتھی فصل: مندوب کے بیان میں (ص ۹۲)

پانچویں فصل: صفت اور موصوف کے بیان میں (ص ۹۲)

چھٹی فصل: تاکید کے بیان میں (ص ۹۲)

ساتویں فصل: بدل کے بیان میں (ص ۹۵)

”نمونیں“ فصل اس صنف کے بیان میں جو بواسطہ حرف حاطف کے ہو
(۹۱)

”نمونیں“ فصل اس صنف کے بیان میں (۹۲)

ان قواعد کے تحت سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابی نے جنی عام اردو
قواعد نگاروں کی مانند فارسی قواعد کے نمونوں اور اصطلاحوں کو پیش نظر رکھا ہے جس
کی بنیاد پر یہ صنف میں شامل ہے، نو پر تھی۔ ان میں سے کسی نے جنی آریبی مزاج
نمونہ نہیں لکھا۔ اس کی بنا پر یہ صنف اردو کی ابتدائے بارے میں تحقیقات
میں ابتدائی مددگار بن سکتی۔ اردو کے قدیم کا بہت بڑا حصہ عام طور پر مولفین اور
مستندین کی دسترس سے باہر تھا۔ یہ اردو اور انگریز ہندوستانی زبانوں اور بولیوں کے تقابلی
مناظرہ کا اور شروع نہیں ہو سکتا۔ ان کے سامنے دو ہی مستند اور معیار کی نمونے تھے۔
ایک تو ان کی زبان کے معنی اور اور دوسری نمونوں اردو۔

یہ نامہ یہ اردو کی نشوونما کا ایک اہم بیوری دور تھا۔ اس سے ان قواعد نویسوں
کے مابین ایک اور رجحان مشتق طور پر پیدا ہوتا ہے، اور شعرا کے کلام سے سندھینے کا
رواں ہے۔ اردو بلی میں اردو کا جو محاورہ ارتقا پذیر ہوا تھا وہی اس زبان کا معتبر اور مستند
محاورہ قرار پایا تھا۔ اس سے اکثر شعرا ان شعرا کے شامل ہیں، جو دہلی سے تعلق رکھتے
تھے۔ صحابی تو اس معیار میں اور تحت تھے۔ اس لئے انہوں نے بھی اس رواج کو
جہ پور پایا ہے۔ بطور نمونہ چند مثالیں پیش کی جا رہی ہیں

”ہوے گا“ اور ”ہوے گا“ کی فصاحت اور عدم فصاحت پر روشنی ڈالتے
ہوے صحابی لکھتے ہیں

”ہوے گا“ زیادہ تر فصاحت رکھتا ہے اور ”ہوے گا“ کم۔ اگرچہ شعر
میں شیخ بداییم ذاتی سلمہ اللہ تعالیٰ کے جو رقوم کے الطاف کسٹران شفیق
میں سے لے بندھا ہوا ہے

یوں ہاں شکی صوفیوں کو ثابت پنا
 کیا اپنے راز سے یہ روزِ نام کو (س ۳۰)
 ورا یک جہ "کے ہے" اور "کے ہے" کی وضاحت کرتے ہوئے رقم حرازیں
 "اگرچہ علوم شاہجہاں آبادی کے اندر مشاعرے میں بھی استعمال
 کرتے ہیں لیکن فسیحیوں کے ساتھ ہیں اور ان کے ظہر میں پیدا ہوتا
 ہے تو برکھیل شاہجہاں کے شعر میں شاہراہیم ذاتی علم نہ تعلق کے۔
 نیت ۔

وارو کے شعر محبت خوب نے بھڑکا نمب
 استخوان میری ہاں سس سس مرہ سے کھالے ہے (س ۳۱)
 صہبائی نے نہ صرف شعرا کے کلام سے سند پیش کیا ہے بلکہ اس کی تشریح
 بھی کرتے گئے ہیں اور جہاں کہیں کسی شاعر کا کلام قواعد کے برخلاف نظر آئے اس کی
 نشاندہی کے ساتھ ساتھ اپنے خیالات بھی واضح کر رہے ہیں۔ چنانچہ لفظ "تاثر" کی
 تزیہ و تانیث کی بحث میں ملتے ہیں

"لفظ تاثر کا زمانہ حال کے زمانہ میں موافق قاعدہ کی کے مستعمل
 ہے (یعنی حروف تہجی میں ۲۱ حروف موثقی مستعمل ہیں اور ان میں ایک
 ت "بھی ہے)۔ لہذا اس شعر میں سودا کے مذکور بندہ ہے ۔

سراہا ہم نے سنہ نالہ شکر کیا
 تو ایک روز تیرے اس میں نہ تاثیر کیا
 شاید سابق کی زبان میں مستعمل ہو، مگر کہا جاوے کہ ضرورت
 شعری سے ہے۔ یہ بات نہایت مہمل ہے اس واسطے کہ یہ امر اس ہے
 کمال بجز پر اور عاجز کا کلام قبل اسد کے نہیں ہوتا اور اگر کہا جاوے کہ
 یہاں لفظ "کو" مقدر ہے یعنی ایک روز نہ تاثیر کو کیا تو اس صورت میں غلط

شعر آزدہ میں ۔

ہوتا ہے درد سینہ میں اونٹنی سے ہوک نی

آزدہ جاں ہے دل ہے حزیں تیرے وٹے

”درد“ فاعل ہے ”ہوتا ہے“ کا اور ”ہوک“ فاعل ہے ”اونٹنی سے“ کا

۱۔ اپنے نعتوں سے مؤخر میں (س ۶۲-۶۵)

بعض قواعد نویسوں کی مانند صہبائی نے بھی اپنی اس کتاب میں لغت اور امثال کو بھی شامل کیا ہے۔ حالانکہ ان کا تعلق قواعد سے بہت کم ہے۔ جیسا کہ قبلا ذکر ہوا کہ قواعد کے برخلاف اردو لغت پر پہلے توجہ دی گئی۔ چنانچہ سب سے پہلے اردو لغت ۱۶۳۰ء میں بمقام سورت لکھا گیا۔ اس کے بعد بہت سارے لغات مرتب کیے گئے۔ البتہ اردو مصطلحات و محاورات کے لحاظ سے بقول عنید شادائی ”مرزا جان پیش“ کی ”شمس الہیان فی مصطلحات اہندستان“ (۱۲۰۸ھ) اردو کی پہلی فہرست ہے، جس میں مصطلحات و محاورات سے بحث کی گئی ہے اور یہ محاورہ کی مثال کلام اساتذہ سے پیش کی گئی ہے۔ شمس الہیان کے بعد تقریباً نصف صدی کے دوران اردو لغت کی متعدد کتابیں لکھی گئیں مثلاً ۱۔ منتخب اصناف حرف نامہ (۱۲۳۶ھ)، ۲۔ دلیل ساطع از وصف (۱۲۴۸ھ)، ۳۔ نفیس اللغات از اوجد الدین بکرامی (۱۲۵۳ھ)، شمس اللغات از رتب (۱۲۵۶ھ)۔ لیکن یہ چاروں کتابیں عام لغت سے بحث کرتی ہیں، مصطلحات و محاورات کے لیے مخصوص نہیں۔ نفیس اللغات اور شمس اللغات میں مفرد الفاظ ساتھ ساتھ بعض محاورات بھی ملتے ہیں۔ لیکن قطع نظر اس سے کہ محاورات کی تعداد بہت قلیل ہے، ان کی سند میں کلام اساتذہ سے شواہد و ثبوت نہیں پیش کیے گئے۔ شمس الہیان کے چودہ سال بعد یعنی ۱۲۲۲ھ میں آتش نے ”ریاض طافت“ لکھی، جس کے دردانہ چہارم میں مصطلحات دہلی سے وروانہ بنہ میں مصطلحات زمانہ دہلی سے بحث کی ہے، لیکن سند میں اساتذہ کے اشعار نقل نہیں کیے۔ شمس الہیان کے ۵۲ سال

بعد ۲۶ مئی ۱۹۶۱ء میں نیاز علی ایک نکتہ دہلوی نے "مخزن فوائد" تالیف کی۔ اس کتاب کا نام "نمونہ" طبع شدہ زبان اردو ہے اور شمس البیان کے بعد یہ دوسری کتاب ہے جو اردو میں "نکتہ دہلوی" (۱)۔

۱۹۶۱ء میں "مخزن فوائد" نگار سے ایک اہم ماخذ چھوٹ گیا ہے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اردو صحیفائی کے "رسالے" قواعد صرف و نحو اور "کامیاب" کے تحت۔ اگر ہوگا بھی تو ان کی رسائی کے قواعد تک نہ ہوتی ہوں۔ کیوں کہ یہ رسالہ صرف قواعد ہی پر مشتمل نہیں ہے بلکہ اس میں اردو منطقیات، محاورات اور ضرب الامثال کے مباحث بھی شامل ہیں۔ اور سب سے دلچسپ بات یہ ہے کہ یہ "مخزن فوائد" مولفہ نکتہ دہلوی سے قبل کی تالیف اردو ہے۔ "مخزن فوائد" کا سال تصنیف اور طباعت ۱۲۶۱ھ جولائی ۱۸۴۵ء سے (۱۸)۔ جب کہ صحیفائی کے اس رسالے کا زمانہ اشاعت ۱۲۶۱ھ تیسری مئی ۱۸۴۵ء ہے۔ اس لیے زمانی ترتیب میں انشا کے بعد صحیفائی کا نام "نکتہ دہلوی" نہ کہ نکتہ دہلوی ہے۔ یہ بات ہے کہ نکتہ دہلوی کتاب "مخزن فوائد" کافی ضخیم ہے اور شعرا کے نام سے شائد و نسخہ ریزی کافی پیش کیے ہیں تاہم صحیفائی کی یہ کاوش بھی اہمیت نہیں رکھتی ہے۔ اگرچہ وہ شواہد میں زیادہ اشعار نہیں پیش کر سکے ہیں ابھی جہاں ان کو باہمی استنباط ہو گئے ہیں، انہوں نے اس پر کیا ہے۔ دوچار نمونے ملاحظہ ہوں۔

بر قبلہ ۱۹۶۱ء جو قبلہ سے آتے ہیں اور یہ ایراعب کہ خوب برستہ ہے بہ چند قبلہ اور عجب یہ سے نیکیں فارسی میں اس پر نو بر قبلہ کہتے ہیں نہ ایراعبہ ہر میر تقی نے ایراعبہ کی طرف ایک شعر میں منسوب کیا ہے۔ اور حق یہ ہے کہ اس شعر میں لفظ "عجبہ" کا بہ نسبت قبلہ خوب برموقع ہوا ہے۔

ایر اوخا جو کعبہ سے سو جہوم پڑا میخانہ پر

بادہ کشوں کی جہرمٹ ہے اب شیشہ اور چکانہ پر (ص ۹۸)

باغ سبز دھانا فریب دینے۔ انشاء اللہ خاں کا شعر ہے۔

تل، انشا، خند، رنم سے پڑے اور سیروں کی تہ
 مجھے ہانک بنی ادا کرنے سے اور فوقی میں ہانک (س ۱۰۵)
 پیٹھن نکالنا: کسی کو اس طرح سے زرد و کوب کرنا کہ یہ مر جائے۔
 انشا کا شعر

مے سرف کے کھڑے ہوں
 اور پیٹھن ترا نکالوں (س ۱۰۵)
 جان پر کھیلنا: محلِ بلاک میں اپنے تئیں ڈالنا۔ راجہ شعر
 جان پہ کھیلا ہوں میں میرا جبر و عین
 جی نہ رہے یا رہے مجھ اور دین (س ۱۳۵)
 پوم چاٹ کر چپوراینا عبارت اس سے ہے کہ جب کوئی چیز اپنے قبضے سے
 اور تصرف سے باہر ہو کر دوسرے کے ہاتھ میں آجائے اس سے ہاتھ
 نہ دیں۔ انشا، مدخل کا شعر

بلکے پھپھے جو تیرے روزے پتھر
 پوم اور چاٹ کے میں کعبے کے پھپھورے پتھر (س ۱۰۵)
 شیطان، ابلیس اور بمعنی معنوی کے، مجازاً انشا، مدخل کا شعر
 کس گلی میں وہ رہے رہے ہے کہاں کا وہ خبیث
 کوئی شیطان ہونے لگا جس نے کہہ کر ایسا کیا (س ۱۶۵)
 گرم حرار اور غنیمت اور چسپاں اور افتاد۔ انشا، مدخل کا شعر

صد شہر خدا جذبِ محبت فی بدولت
 کچھ آج وہ خلطہ میں بہت مجھ سے رہا گرم (س ۱۸۹)
 وصال ملاقات اور مجازاً بمعنی موت کے بھی مستعمل ہے جیسے اس شعر
 مشہور میں:

لوگ مرنے کو بھی کہتے ہیں وصال
یہ اگر سچ ہے تو مر جاتے ہیں ہم (ص ۲۱۱)
ماقہ پانی بہت مشیت، مند باہم اور کبھی اس بند و مشیت پر، جو ایک جانب سے
،، بھی ملحق کرتے ہیں۔ انشاء اللہ خاں کا شعر۔

باتھا پانی سونے کچھ ایسی کہ پھر
اون کی اونگلی کی چڑھ گئی چٹ نس (ص ۳۱۲)

ان مثالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ چونکہ ضرب الامثال، مستطلاحات اور محاورات
اردو صہبائی کے لئے ضمنی حیثیت رکھتے تھے۔ پھر بھی انہوں نے بھرپور کوشش کی ہے۔
اس سے یہ حال میں اس کو مخزن قواعد کے مقابلے میں اولیت حاصل ہے۔

صہبائی اور نکبت ایک ہی زمانے سے تعلق رکھتے ہیں لیکن دونوں کے مابین بعض
معاملوں میں کافی مغایرت پائی جاتی ہے اور بعض میں کافی مماثلت۔ مماثلت یہ ہے کہ ان
دونوں کی کتابیں مسٹر بوترو کی فرمائش سے لکھی گئیں۔ نکبت اپنے دیباچہ میں لکھتے ہیں

”یہ چند اصطلاحیں در محاورے اور مثلیں ہندی کی، ساتھ انداز شعرا
شعر اب عالی تبار کے صفحہ قرطاس پر حسب ارشاد۔ مسٹر فلکس بوٹرس
صاحب بہادر پرنسپل مدارس دہلی کے، تحریر پذیر ہوئیں۔“ (۱۰)

اور صہبائی کی عبارت یہ ہے:

”صاحب والا منقوب بند مراتب منصف دوراں، نوشیرواں زمان
بوٹرس صاحب بہادر پرنسپل (نے) اس احقر سے ارشاد کیا کہ اردو کی
صرف و نحو کے قواعد میں ایک رسالہ تالیف کرے۔“ (۱۱)

چونکہ یہ دونوں ایک ہی وقت اور ایک ہی زمانے کی کتابیں ہیں۔ اس لیے یہ
اندازہ ہوتا ہے کہ ان میں ہر ایک کو ان کتابوں کا علم رہا ہوگا۔ لیکن دونوں نے کہیں
بھی اس کا اشارہ نہیں کیا ہے۔

ان دونوں میں مغایرت یہ ہے کہ نکبت نے گرجہ اپنی فرہنگ میں الفاظ کی قسمیں تقسیم کی ہیں یعنی اصطلاح، محاورہ اور مثل، لیکن انہوں نے کسی مسلمہ صول کو نہیں اپنایا ہے بلکہ اپنی صواب دید پر بعض محاورہ اور بعض کو مثل اور اصطلاح قرار دیا ہے۔ جب کہ برخلاف اس کے صہبائی نے ولی قسم نہیں کی ہے بلکہ لغت اور مثل کے تحت سارے الفاظ کے معنی درن یہ ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ نکبت نے اپنی فرہنگ میں فعل جمع مؤنث ہوئے کی صورت میں صفات نیز افعال کے ہر دو اجزا کو بغیر جمع استعمال کیا ہے۔ مثلاً ”سوکن اور سوت“ کے معنی بتاتے ہوئے لکھتے ہیں

”سوکن اور سوت یعنی ایک مرد کی دو جوروں کو آپس میں سوتیں یا سوکنیں کہلاتی ہیں۔“ (۱۲)

جب کہ ایک ہی عہد، ایک زمانہ اور ایک ہی مقام میں ہونے کے باوجود صہبائی کے یہاں یہ استعمال نہیں ملتا ہے۔ مثلاً:

”سوکن جب دو عورتیں کسی کے نکاح میں ہوں ایک دوسری کی سوکن ہوتی ہے“ (۱۳)

اس کے علاوہ نکبت کے مقابلے صہبائی کی زبان زیادہ صاف اور سادہ ہے۔ ویسے تو نکبت کی زبان میں بھی سادگی اور صفائی پائی جاتی ہے لیکن زمانے کے موافق بعض مقامات پر انہوں نے پر تکلف عبارتیں بھی تحریر کی ہیں۔ مثلاً

”کالے تل چاہے ہیں دستور ہے کہ جو تولی غلام یا لونڈی خرید کرتا ہے تو واسطے نیٹ شگون کے کالے تل چہواتے ہیں تاکہ وفادار ہو اور رقم بے وفائی قلم بے مروتی سے لونڈا فرمائی پر یک قلم رقم نہ کرے۔“ (۱۴)

اس کے برعکس صہبائی کی زبان میں تصنع اور تکلف نہیں پایا جاتا جب کہ وہ اپنے زمانے کے بیدل اور ظہور کی تھے اور ان کی فارسی کتابیں بیدل اور ظہور کی یاد دلاتی ہیں لیکن ان کی اردو کتابیں اس پیچیدگی سے خالی ہیں۔

صحابی نے اپنے کی مانند ہاں نہیں کیا ہے، جس وقت یہ کتاب لکھی گئی،
 اس وقت تک رد و قواعد اور لغت و متعدد کتابیں مرتب ہو چکی تھیں، جس کا
 قلم احرار نے اس باب کی ابتدا میں کیا ہے۔ اس لیے یہ ضرور ہے کہ انہوں نے
 رد و قواعد کی مانند استثناء یہ ہو گا۔ قواعد کی بحث میں انہوں نے ارچہ اس
 صرفہ کی اشارہ نہیں کیا ہے ابلاغت سے بیان میں انہوں نے چند مقامات پر
 تہذیب سے رد و لغت سے مندرج کا جواب دیا ہے (۱۵)۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ
 رد و لغت ان کے مانند ہیں تاہذاں اس سے عاویہ جی دیگر مراجع ضرور رہے ہوں گے۔
 بین ان کی نشاندہی مرزا امیر مشاغل ہے۔

ارچہ صحابی سے قبل رد و قواعد اور لغت پر متعدد کتابیں لکھی جا چکی تھیں۔
 بین ان سے میں صحابی کا التیاز اور ان کی انفرادیت یہ ہے کہ ان کی زبان نسبتاً واضح
 صاف اور مدلل ہے۔ ورنہ کسی قجہ کا باعث تیسرا اور پوچھا جا رہا ہے، جس میں انہوں
 سے رد و لغت اور محاورات اور سبب امثال و قدرے تفصیل، سہولت کے ساتھ بیان کیا
 ہے۔ اس رسالہ کی فہرست پر روشنی ڈالتے ہوئے کارمہاں دہائی لکھتے ہیں
 ان کی قواعد اور اس وجہ سے اور بھی زیادہ قابل قدر ہے کہ اس سے
 آخر میں ضرب امثال اور محاورات کی ایک فہرست درج ہے۔ (۱۶)
 درمندی بہر حق تحریر کرتے ہیں

یہ کتاب بھی تھی ہے۔ اس کے آخر میں یہ ترتیب حروف بہرہ
 رد و لغت اور محاورات اور سبب امثال بھی درج ہیں۔ (۱۷)
 باب اردو اپنی و سرقی تصنیف ”مرحوم دہلی کاٹ“ میں رقم طراز ہیں
 ”اردو صرف و نحو پر بھی ایک اچھی کتاب لکھی، جس کے آخر میں یہ
 ترتیب حروف تہجی اردو کے محاورات اور کہیں کہیں ضرب الامثال بھی
 درج ہیں۔ (۱۸)

الغرض یہ کتاب بھی صہبائی کی ماہ نامہ تصنیف ہے۔ جس کے مجموعی مٹانے سے اندازہ ہوتا ہے کہ صہبائی اہل علم اور اہل زبان کی ہوس چوں کہ بڑی اہمیت دیتے تھے اردو سے اس کی توقع رکھتے تھے کہ اس پر عمل کیا جائے۔ اردو زبان سے معاش میں ان کا نظریہ باطل و ضح اور صاف تھا۔ ”قول فیصل“ میں وہ اپنے نظریہ کا اعلان کر چکے تھے کہ

”ایرانی نثر اور صد سال در بند بند زندہ و فصاحت زبان اردو با چہار

ساله طفلیں بر نیاید۔“ (۱۹)

یعنی اہل ایران اگر سو سال بھی بندستان جنت نشان میں مقیم رہیں چہ بھی وہ زبان اردو کی فصاحت میں چار سال کے بچے کے برابر نہیں ہو سکتے۔

اس کتاب کے علاوہ ایک اور ”قواعد اردو“ صہبائی سے منسوب کی جاتی ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر ابوالیث صدیقی، گارساں دتاسی کے حوالے سے لکھتے ہیں

”گارساں خبردار کرتا ہے کہ صہبائی کی قواعد اردو دونوں ایک اور تصنیف قواعد اردو سے خط مط نہیں کرنا چاہیے۔ اس اثر بذکر نام سے انہوں نے اردو کی تعلیم و تدریس کے لیے ابتدائی کتاب بھی تھی۔ جس میں اردو کے حروف تہجی سے بحث کی گئی تھی۔ یہ کتاب صہبائی نے کان کن ملازمت کے دوران لکھی اور قیاس ہے کہ یہ کان کن کے عباد تدریس کے لیے لکھی گئی ہو۔“ (۲۰)

چونکہ یہ کتاب اب ناپید ہے۔ اس لیے اس سے متعلق کچھ لکھنا ممکن نہیں۔

ردہ تصنیفات میں صہبائی نے جو سلوب اور طرز پنایا ہے وہ فارسی کی روشنائی کے مقابلے میں سبکی، رواں، سہل اور شیریں ہے۔ تقید لفظی و معنوی پیچیدگی، خیال و خیال اور استعارہ و استعارہ کے اوصاف سے خالی ہیں۔ گتا ہے کہ جملوں کی ساخت وغیرہ کے معنوں میں وہ فارسی کی تقید سے آزاد ہو چکے تھے اور فی عمل، مشعل اور

فصل کی ترتیب کے ساتھ مصنف، مصنف یہ وغیرہ کے لئے میں وہ عموماً اردو کی بول چال اور روزمرہ کی پابندی کرتے تھے۔ ان مذکورہ کتابوں کے اسلوب اور آثار الصنادید کے اندر میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں اسلوبوں پر یہاں قدرت رکھتے تھے۔ اور یہی زبان وہ اپنی فارسی تصانیف میں اختیار کرتے تو آج غائب اور قبا کی طرح نوجوانی پر سنا جاتا۔ مذکورہ بالا مثالوں سے ان کی اسلوب نگارش اور روزمرہ کی زبان کو اپنی اندازہ ہو جاتا ہے۔

حواشی

- ۱۔ قواعد اردو، مقدمہ ۲۔ گلِ سرست اور اس کا عہد ص ۱۵
- ۳۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو ص ۳۰۴
- ۴۔ تاریخ ادبیات مسلمانانِ پاکستان و ہند ۸۹۶
- ۵۔ قواعد اردو ص ۶ ۶۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو ص ۴
- ۷۔ معنی، پختہ، حصہ ۵ ۸۔ مخزن فوائد، پیش گفتار
- ۹۔ تاریخ ادبیات مسلمانانِ پاکستان و ہند ۸۹۶
- ۱۰۔ مخزن فوائد ص ۱ ۱۱۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو ص ۳
- ۱۲۔ مخزن فوائد ص ۲۹۳ ۱۳۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو ص ۱۶۲
- ۱۳۔ مخزن فوائد ص ۳۵۵
- ۱۴۔ رسالہ قواعد صرف و نحو اردو ص ۱۰۰، ۱۰۵، ۱۰۷، ۱۳۳، ۱۵۱، ۱۸۵، ۲۱۲
- ۱۶۔ خطبات ص ۱۶۳ ۱۷۔ قواعد اردو ص ۱۶
- ۱۸۔ مرحوم دہلی کالج ص ۱۳۹ ۱۹۔ قول فیصل ص ۴
- ۲۰۔ جامع قواعد ص ۱۷۶

صہبائی بحیثیت اردو شاعر

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ صہبائی فارسی میں طبع آزمائی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ ان کا جو فارسی دیوان متداول ہے، اس میں ردیف وار ۶۱ غزلیں، ۶ قصائد، ۳ فردیات، ۱۴ رباعیات اور ایک مخمس شہادت بخاری کی غزل پر شامل ہیں۔ اس کے علاوہ ان کے بہت سے اشعار ان کی دوسری تصانیف اور ان کے ہم عصروں اور شاگردوں کی کتابوں میں بکھرے پڑے ہیں اور اکثر صاحب فضل و دانش نے ان کی فارسی شاعری کی تعریف بھی کی ہے۔ غائب جیسا خود ہیں بھی ان کی شعری صلاحیت کا معترف تھا۔ لیکن اب تک کسی بھی تذکرہ نگار نے صہبائی کو اردو شاعر کے بطور پیش نہیں کیا ہے۔ خود ان کے شاگرد رشید مرزا قادر بخش صابر اور رفیق غم گسار سر سید احمد خاں خاموش دکھائی دیتے ہیں۔ البتہ مووی کریم الدین نے دو متضاد باتیں لکھی ہیں۔ ایک جگہ تو وہ انکار کرتے ہیں

”کتب عربیہ میں صرف و نحو اور معنی اور منطق بھی جانتے ہیں، مگر بجز

فارسی اردو شعر نہیں کہتے۔“ (۱)

اور دوسری جگہ بعض اردو اشعار کا اقرار کرتے ہیں

”یہ صاحب بجز فارسی کے اردو شعر نہیں کہتے مگر چند (شعار) ان کی

تصنیف حدائق البلاغت کے ترجمہ میں اردو (کے) ہیں۔“ (۲)

مرزا فرحت اللہ بیگ کا بھی یہی خیال ہے کہ صہبائی اردو شعر نہیں کہا کرتے

تھے۔ وہ لکھتے ہیں:

”مولانا صہبائی کی طبیعت کا ڈنکا تو تمام ہندوستان میں بج رہا ہے۔ ایسے

جامع الکملات کہاں پیدا ہوتے ہیں۔ ہزاروں شاگرد ہیں۔ اکثر ریختہ کہتے

ہیں۔ ان کو اصلاح دیتے ہیں اور خوب دیتے ہیں مگر خود ان کا کلام تمام و

ماں فارسی میں ہے۔ میں نے قورمختے میں نہ بھی بن کی کوئی غزل دیکھی نہ

نئی و مرثعہ۔ میں (بھی) فارسی غزل پڑھی۔“ (۳)

چنانچہ اشعار و نثرات کا خیال یہی ہے کہ صہبائی اردو میں سخن سرا نہیں ہونے
تھے۔ لیکن ایک ایسا شخص جو فارسی اور اردو دونوں زبانوں پر مابہ انہ قدرت رکھتا
ہو، دونوں زبانوں کے شعراء کو شاعری میں اصلاح دیا کرتا ہو، وہ خود صرف فارسی
میں طبع آزمائی کرے۔ اردو میں نہیں۔ یہ عقل سے نکلتی ہوئی بات نہیں معلوم ہوتی
ہے۔ لہذا اس سلسلے میں خاموشی اختیار کر لینا یا بلا تحقیق و جستجو یہ کہہ کر کہ اردو میں
شاعری نہیں کرتے تھے، آگے بڑھ جانا صہبائی کے ساتھ انصاف نہ ہوگا۔ جب کہ اکثر
حضرات اس سے متفق ہیں کہ وہ ادبی ذوق بہت اعلیٰ پایے کا رکھتے تھے اور محققین اور
ناقدین نے ”انتخاب دواوین“ میں ان کے مذاق شعری کو سراہا بھی ہے۔ نیز یہ بھی
تسلیم کرتے ہیں کہ ”ان کے ہزاروں شاعر تھے، اکثر ریختہ کہتے تھے۔ ان کو اصلاح
دیتے تھے اور خوب دیتے تھے۔“ ایسے افاق وفاق تلامذہ کے استاد کیا اردو شاعری سے
اپنا امن بچے ہو گئے؟ اس کا جواب ”رنگی میں نہیں دیا جاسکتا“ ثبات میں بھی
نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ صہبائی کے اردو اشعار کی عدم دستیابی نے سوالیہ نشان لگا دیا
ہے۔ تاہم قطعی طور پر اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ انھوں
نے ”تش پاری“ کے مقابلے میں اردو شاعری کو زیادہ اہمیت نہیں دی۔ اس لیے
باقاعدگی سے اس و نہیں اپنایا۔ لیکن جب ضرورت محسوس ہوئی تو اس جانب بھی مائل
ہوے۔ چنانچہ ”حدائق ابلاغت“ کا ترجمہ کرتے وقت جب انھیں مثال دینے کے لیے
اردو شعر نہیں ملے تو خود کہہ کر اس کی کوپرا کر دیا۔ خود مولوی کریم الدین نے اس کا
اعتراف کیا ہے۔ انھوں نے اس کا اقرار تو کیا کہ ”ترجمہ حدائق ابلاغت“ میں چند
اشعار صہبائی کے ہیں۔ لیکن انھوں نے اس کی نشاندہی نہیں کی کہ کون کون اشعار
صہبائی کے ہیں۔ اس سلسلے میں حکیم نجم الغنی خاں پہلے شخص ہیں، جنھوں نے اپنی

کتاب ”بحر الفصاحت“ میں بعض اشعار کو صہبائی سے منسوب کیا ہے۔ انھوں نے جن اشعار کو صہبائی کا صبیح زادن مان کیا ہے۔ وہ حسب ذیل ہیں۔

دینتہ منہ الہاں ہو جائیں گے کس کس کے ابھی

سامنے میں ہے جو برک بن بیان تو نے دیا (۴)

شب کو جشن نہ در تحت رہا

کار فیض بدم بخت رہا (۵)

تجھے اور تیرے دشمن کو سدا ہے اوج عام میں

تجھے تحت خلافت پر اسے دار سیاست پر (۶)

آتش غم ایسی کچھ بھڑکی کہ پل میں ہو گیا

داغ دل سے آفتاب روز محشر آشکار (۷)

زلف اس مہروش کے رخ پر اک دھاں ہے کپ پر

اور رخ اس مہروش کا شعلہ ہے زیر دھاں

ہائے یوں ہو اس دھاں سے تیرہ اپنا روز پیش

اور اس شعلے سے یوں روشن ہو شام دشمنان (۸)

کہتا ہے کہ اب نہ کھینچی تو آہیں

ہیں دل سے ترے تو ہم تلک راہیں (۹)

بیٹھا وہ رقیب کے جو پہلو میں

اٹھا یہ درو دل کہ کھینچی آہ (۱۰)

مذکورہ بالا کچھ اشعار کو حکیم صاحب نے صہبائی سے منسوب کیا ہے۔ لیکن

انھوں نے اس کی وضاحت نہیں کی کہ ان کا ماخذ کیا ہے۔ البتہ یہ طے ہے کہ انھوں

نے ”بحر الفصاحت“ کی تالیف میں ”ترجمہ حدائق البلاغت“ سے استفادہ کیا ہے۔ اس

لیے یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے ان اشعار کو وہیں سے اقتباس کیا ہے۔ کیوں

کہ اگلے ساوہ کوئی دوسرا ماخذ دستیاب نہیں ہے، جس میں صہبائی کے اردو اشعار مندرج ہوں۔ اس صورت میں ایک ”ترجمہ حقایق ابلاغت“ ہی تنہا صہبائی کی اردو شاعری کا ثبوت ہے، جس کو بطور ماخذ اپنا کر حکیم صاحب نے صہبائی کے چند اردو اشعار اپنی کتاب میں مندرج کیے۔ اب رہا سوال کہ کیا خود صہبائی نے ایسی کوئی بات لکھی ہے یا کوئی اشارہ دیا ہے، جس کی بنا پر کہا جائے کہ یہ انھیں کے اشعار ہیں۔ اس سلسلے میں صہبائی کے انداز بیان اور طرز کلام کو بے تنازعہ ضروری ہوگا۔ چنانچہ ذیل میں ان مہارتوں کو نقل کیا جاتا ہے جہاں جہاں یہ اشعار مذکور ہیں۔

”اور مثال اس تذنیج کی کہ بطریق ایہام کے مقصود ہو۔ یہ ہے
 دیکھ منہ لال ہو جائیں گے کس کس کے ابھی
 سامنے میرے جو برگ سبز پان تو نے دیا (ص ۶۸)“
 ”صنعت خفا وہ ہے کہ سارا ایک کلمہ منقوطہ اور ایک سارا کلمہ غیر
 منقوطہ ہو

شب کو جشن سرور تخت رہا
 کار فیض مدام بخت رہا (ص ۹۸)“
 ”صنعت جمع و تقسیم جیسے اس شعر میں۔
 تجھے اور تیرے دشمن کو سدا ہے اوج عالم میں
 تجھے تخت خلافت پر است دار سیاست پر (ص ۷۶)“
 ”اور تجرید اس کی مثالیں عربی اور فارسی میں بہت ہیں۔ اردو میں
 یہ شعر مثال ہو سکتا ہے۔

تس غم ہی کچھ بھڑکی کہ پل میں ہو گیا
 داغ دل سے آفتاب روز محشر آشکار (ص ۱۲)“
 ”صنعت تقسیم۔۔۔ چنانچہ اس قطعہ میں۔

زلف اس مہروش کے رشتہ پاک دھاں ہے آگ پر
 اور رخ اس مہروش کا شعلہ ہے زیر دھاں
 ہاتھ یوں ہو اس دھاں سے تیرا اپنا روزِ ہمیش
 اور اس شعلے سے یوں روشن ہو شامِ دشمن (ص ۷۵)“

”ہزج مسدس اخرب مقبوض اشتر مسبغ ۔

کہتا ہے کہ اب نہ کھینچ تو آہیں
 ہیں دل سے ترے تو ہم تھک راہیں (ص ۱۳۸)“

” اور کبھی اس وزن میں زحافات بدل بھی جاتے ہیں جیسے اس شعر میں ۔

بیٹھا وہ رقیب کے جو پہلو میں
 اٹھا یہ دردِ دل کہ کھینچی آہ (ص ۱۳۹)“

”ترجمہ حدائق البلاغت“ کے مذکورہ بالا ان اقتباسات سے یہاں کچھ اشارہ نہیں
 ملتا کہ خود صہبائی نے ان اشعار کو اپنا طبع زاد کہا ہو۔ البتہ آتشِ غم والے شعر میں
 دور کا اشارہ ملتا ہے۔ پھر بھی قطعیت سے نہ تو اقرار کیا جاسکتا ہے اور نہ انکار۔ نیز حکیم
 صاحب نے بغیر سوچے سمجھے تو ان اشعار کو ان سے نہیں منسوب کر دیا ہے۔ ان کو
 ضرور ایسے ذرائع فراہم ہوں گے، جن کی بنیاد پر انھوں نے ایسا کیا ہے۔

در اصل بات یہ ہے کہ صہبائی نے اس ترجمہ میں چونکہ اس کا اتمام کیا ہے کہ
 عربی فارسی کی مثالوں کی جگہ اردو مثالیں رقم کریں۔ چنانچہ انھوں نے اس کا بھرپور
 لحاظ رکھا ہے اور بہت محنت و مشقت سے اردو شعرا کے کلام سے سندیں پیش کی
 ہیں۔ حتیٰ کہ جہاں ان کو مثالیں دستیاب نہ ہو سکیں وہاں انھوں نے خود شعر کہہ کر اس
 کی کوپرا کر دیا ہے۔ البتہ بعض اشعار ایسے بھی ہیں جو بغیر شاعر کے نام کے مندرج
 ہیں۔ ان کی تعداد پورے دو سو کے قریب ہے۔ ان نامعلوم اشعار کے بارے میں دو ہی
 باتیں ہو سکتی ہیں:

ایک تو یہ کہ صہبائی و شمر کا نام معلوم نہ رہا ہو اور بوجہ لاطینی نہ لکھا ہو۔ یہ
معلوم رہا ہو لیکن بوجہ شہرت نہ لکھا ہو۔ مثلاً مندرجہ ذیل اشعار کو صہبائی نے بدون
مشعر لکھا ہے۔

نہن میں صبح جب اس جنبجو کا نام لیا
سب نے تیغ کا آب رواں سے کام لیا (۱۱)
دل نہ کر منت زراہ بیقراری بیشتر
ناز کو کرتی ہے یں الحاح و زاری بیشتر
کام آیا نہ پتہ اپنا تن زار آخر کار
کبھے کیسے تھے نکلا یہ غبار آخر کار (۱۲)
تیرے ہی دیکھنے کو نہ آوے جو کام چشم
تازخم چہ ہا پر ہے کہ اس کا ہے نام چشم (۱۳)
خون جو کیا ہے بکند تو نے مرادل و جدر
میتے ہیں تجھ سے حشر میں اپنے یہ انتقام دو (۱۴)
یوں جہوہ گر ہو سر و کا سایہ کہ جس طرح
کولی سیاہ مست کھا ہو کنار جو (۱۵)
بخشش ہے کل نورستانی رنگ آمیزی
پوشش پچھینت قلم کا بہر دشت و جبل
تار ہارش میں پروتے ہیں گہر ہائے تگرگ
ہار پہنانے کو اشجار کے ہر سو بادل
آب جو گرد چمن لمحہ خورشید سے ہے
خط گلزار کے صفحہ پر طلانی جدول (۱۶)

حالانکہ یہ سارے اشعار سودا کے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ صہبائی کو نہ معلوم ہو اور

یہ بھی ہو سکتا ہے معلوم تو ہو لیکن جو دنام نہ لکھا ہو۔ کیوں کہ ان میں بعض شعرا خود
صہبائی کے تذکرہ ”انتخاب دواوین“ میں سدا کے ترجمے میں مرقوم ہیں۔ اور دوسری
صورت یہ ہے کہ چند اشعار خود صہبائی کے ہوں اور یہ خیاں و نہاں بھی درست معلوم
ہوتا ہے۔ کیونکہ چند اشعار ”ترجمہ حقائق ابلاغت“ میں ایسے ہیں جو نامعلوم شاعر
کے ہیں۔ انھیں میں وہ آٹھ اشعار ہیں جو حکیم صاحب نے صہبائی سے منسوب کیا
ہے۔ اس کے علاوہ کچھ اور اشعار ہیں جو صہبائی کے ہو سکتے ہیں۔ مثلاً :-

ہم کو ملا جو لطف کوئے یار کا
کب وہ صبا کو لطف ہے گلزار یار کا (ص ۱۳۰)
نالہ دل نارسا ہے یہ تک
اپنی پہونچ کب ہے گلزار تک (ص ۱۳۲)
شکوہ ہے کسی کا نہ ہمیں لے دل
دے بیٹھے جاں اب تو اس کو دے دل (ص ۱۳۵)
یہ عشق اب کیا بسا ہے دل میں
کہ بحر خوں بہہ رہا ہے دل میں (ص ۱۳۹)
بار غم کا اٹھانا ہی پڑا آہ
داغ ہجر کا کھانا ہی پڑا آہ (ص ۱۴۱)
ظلم کا اب اس سے گلہ لطف ہے کیا
جو نہ سنے شکوہ کا کیا فائدہ ہے (ص ۱۴۰)
نہ جانے قصد ہے کس خوں رفت کا کہ رہتی ہے
عم شمشیر زہر آلودہ سر بر چشم فتی کے (ص ۱۴۶)
”یار بے وفا سے ہمیں شوخ دل رہا سے ہمیں
کب امید وصل ہوئی کب امید وصل ہوئی
(ص ۱۳۸)

مذکورہ بالا اشعار یہ ہیں جنہیں ڈاکٹر حفیظ صاحب نے بغیر شاعر کے
 نام کے منسوب کر رکھی ہیں۔ اس کا علم نہ تھا کہ یہ اشعار کن کے ہیں۔ جب کہ
 یہ تمام اشعار ڈاکٹر حفیظ صاحب نے یہ مندرجہ سے شعر کا نام دیا ہے۔ یہ اگرچہ اس کی تائید میں پیش
 نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے اس کو صہبائی کا نام کیا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ انھیں اس کا
 نام دینا درحقیقت وہ پہلے سے انھوں نے ان اشعار میں ان کو شامل نہیں
 کیا۔ ان اشعار نے صہبائی کے نام سے درج کیا ہے۔ بہر حال اتنا تو طے ہے کہ ان
 اشعار کے مصنفات نے ایک ہی اصطلاح کی سند میں یہ اشعار پیش کیے ہیں اور جیسا کہ پہلے
 عرض کیا گیا کہ ”ترجمہ حقایق ابواب“ حفیظ صاحب کے پیش نظر تھا۔ اس لیے
 قیامت کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے اسی ترجمہ سے ان کو اخذ کیا ہے۔ گویا
 حفیظ صاحب ان اصطلاحوں کی سند میں اس کے علاوہ دوسرے اشعار نہیں مل سکے
 ورنہ اپنی سابقہ روایت کے مطابق دوسرے اشعار نقل کرتے۔ اس سے قیاس یہ جاسکتا
 ہے کہ یہ اشعار نواسہ صہبائی کے ہیں۔ ہمارے اس قیاس کی وجہ یہ ہے کہ صہبائی نے اس
 ترجمہ کو عام فہم نام کے لیے عربی اور فارسی کی جگہ اردو اشعار دینے کا بھرپور اہتمام
 کیا ہے اور جہاں جہاں انھیں مشابہت مل سکی، خود شعر کہہ کر اس کو مزید عام فہم اور
 بانٹ دیا ہے۔ ایک مثال سے اس کی وضاحت ہو جائیگی۔ انھوں نے من اعلن منتعلن
 من اعلن منتعلن کی بحر پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”اس وزن میں اشعار اردو نہیں دیکھے گئے۔ بہر حال مثال اس کی یہ ہے

دل و جگر خون ہے مرا

سر شک خون بنتے سدا (ص ۱۳۰)“

صہبائی کا انداز تحریر صاف ظاہر کرتا ہے کہ یہ اشعار ان کے ہی ہیں۔ ورنہ وہ
 یہ نہیں کہتے کہ اس وزن میں اشعار نہیں دیکھے گئے۔

ان مباحث سے یہ تحقیق پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ صہبائی اردو میں بھی

شعر کہا کرتے تھے۔ یہ دوسری بات ہے کہ انھوں نے زیادہ اشعار نہیں کہے یا امر کہا ہو تو اب تک ہماری دسترس سے باہر ہیں۔

مذکورہ بالا اشعار میں ایک قطعہ کے علاوہ بیشتر غزلیں ہیں۔ ایک شعر مثنوی اور ایک قصیدے کے معلوم ہوتے ہیں۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ اردو شاعری کی مروجہ اصناف میں انھوں نے طبع آزمائی کی تھی، جو ان کی مہارت اور قابلیت کا بین ثبوت ہیں البتہ یہ تحقیق طلب ہے کہ انھوں نے کوئی پورا قصیدہ یا مثنوی بھی لکھی یا نہیں۔ اس بارے میں کوئی معلومات فراہم نہیں ہیں۔

حواشی

- ۱۔ طبقات الشعراء ص ۴۱۲
- ۲۔ گلستان سخن ص ۴۱۲
- ۳۔ دہلی کا یادگار مشعرہ ص ۹۶
- ۴۔ بحر الفصاحت ص ۱۰۲۳
- ۵۔ ایضاً ص ۹۷۹
- ۶۔ ایضاً ص ۱۰۷۳
- ۷۔ ایضاً ص ۱۰۴۷
- ۸۔ ایضاً ص ۱۰۶۸
- ۹۔ ایضاً ص ۱۹۰
- ۱۰۔ ایضاً
- ۱۱۔ کلیات سودا ص ۹۱۶
- ۱۲۔ انتخاب دواوین ص ۱۴۶
- ۱۳۔ کلیات سودا ص ۳۷۷
- ۱۴۔ ایضاً ص ۹۱
- ۱۵۔ ایضاً ص ۱۶۲
- ۱۶۔ بحر الفصاحت ص ۷۳۴

مصادر و مراجع

تصانیف صہبائی:

۱۔ کلیات صہبائی (جلد اول) / مرتبہ دین دیال۔ کان پور مطبع نئی می، ۱۸۷۸ء

۱۔ ریزہ جواہر مع فرہنگ

۲۔ بیاض شوق پیام

۳۔ رسالہ در نحو فارسی

۴۔ دیوان صہبائی

۵۔ کافی در علم قوانی

۶۔ وافی شرح کافی

۷۔ گنجینہ رموز

۸۔ جواہر منظوم

۹۔ قطعہ معنائی

۱۰۔ مخزن اسرار

۱۱۔ رسالہ نادرہ

۱۲۔ نتائج الافکار

۱۳۔ غوامض سخن

۱۴۔ اعلاء الحق

۲۔ کلیات صہبائی (جلد دوم، حصہ اول) / مرتبہ منشی دین دیال۔ لکھنؤ: نو لکھنور، ۱۸۷۹ء

۱۔ شرح سہ نثر ظہوری

- ۲۔ شرح مینا پار
- ۳۔ شرح پنج رقعہ
- ۴۔ تہذیب تہذیب
- ۵۔ قیامت مہمانی (جلد ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲)
- ۶۔ شرح مسیح و مشق
- ۷۔ شرح معانی نسیہ کی ہمدانی
- ۸۔ شرح معانی جاتی
- ۹۔ رسالہ مناقشات حسن
- ۱۰۔ رسالہ قوس فیصل
- ۱۱۔ رسالہ قواعد صرف و نحو
- ۱۲۔ ترجمہ حدائق ابراہیم
- ۱۳۔ تنقید بر غرض قدسی، تقریریں دیوانہ خانہ
- ۱۴۔ منتخب کتب جوہریت میں شامل نہیں ہیں
- ۱۵۔ حل مقامات جواہر الحروف
- ۱۶۔ شرح اغاظ مشککہ ٹیک چند بہار
- ۱۷۔ انتخاب الدین
- ۱۸۔ رسالہ تحقیق و دوزخ
- ۱۹۔ شرح جوامع الحروف
- ۲۰۔ مثنوی مرغ اہل
- ۲۱۔ رسالہ حرف فارسی
- ۲۲۔ دیوان خواجہ میر درد

کتاب

- ۱۔ آب حیات محمد حسین آزاد۔ دہلی مطبع مجتہبی، ۱۸۹۶ء۔
- ۲۔ آتشِ مدو لطف علی بیگ آذر۔ بمبئی، ۱۲۷۷ھ۔
- ۳۔ آثار الصنادید سر سید احمد خان۔ لکھنؤ نو مشور، ۱۸۹۵ء۔
- ۴۔ آئینِ آبروی ابوالفضل حامی، مرتبہ سر سید احمد خان۔ لکھنؤ نو مشور، ۱۸۹۵ء۔
- ۵۔ ۱۸۵۷ء اور آج / احمد سلیم۔ لاہور: شریعت پرنٹنگ، ۱۹۸۹ء۔
- ۶۔ ۱۸۵۷ء کے مجاہد غلام رسول مہر۔ لاہور: کتاب مناس، ۱۹۶۰ء۔
- ۷۔ احسن التقاسیم / بشاری مقدسی۔ لیڈن۔
- ۸۔ اخبار الاخیار شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔ دہلی مطبع مجتہبی، ۱۸۹۲ء۔
- ۹۔ ادبیاتِ فارسی میں ہندوؤں کا حصہ ڈاکٹر سید عبد اللہ۔ نئی دہلی انجمن ترقی اردو، ۱۹۹۲ء۔
- ۱۰۔ اردو ادب کی تاریخ نسیم قریشی۔ علی گڑھ فرینڈس کلب، ۱۹۶۳ء۔
- ۱۱۔ اردو ادب کی تاریخ مع حواشی و تعلیقات ٹی۔ ابراہیم بیلی، مترجمہ سید محمد عصیم۔ دہلی: تاج پرنٹرس، ۱۹۹۳ء۔
- ۱۲۔ اردو شعرا کے تذکرے اور تذکرہ نگاری ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ لاہور مجلس ترقی ادب، ۱۹۷۲ء۔
- ۱۳۔ اردو قومی شاعری کے سوساں علی جواد زیدی۔ لکھنؤ اردو اکادمی، ۱۹۸۲ء۔
- ۱۴۔ اردو مثنوی شہا ہند میں ڈاکٹر گین چند جین۔ علی گڑھ انجمن ترقی اردو، ۱۹۶۹ء۔
- ۱۵۔ اردو سے معنی (۱۔ ۲) غالب۔ دہلی: مطبع مجتہبی۔
- ۱۶۔ ارمغانِ پاک شیخ محمد اکرام۔ کراچی: ادارہ مطبوعات، ۱۹۵۳ء۔

- ۱۔ رمفوں و کل پر شاہ و کل پر شاہ
- ۱۸۔ اسریب نتر پر ایک نظم ڈاکٹر سید الدین۔ دہلی ادارہ فکر جدید، ۱۹۸۹ء
- ۹۔ ہم بخش شہبانی شخص شاعر شارح ڈاکٹر خواجہ محمد حامد۔ ناٹپور، ۱۹۸۲ء
- ۲۰۔ اہل دہلی۔ سید اند خان، مرتبہ قاضی احمد میاں جونائڑی۔ پاکستان انجمن ترقی اردو، ۱۹۵۵ء
- ۲۱۔ انتخابیہ کار امیر مینانی۔ تاج المطبع، ۱۸۸۰ء
- ۲۲۔ بیت اندیا مثنوی اور باغی حواء مفتی انتظام اللہ شہبانی۔ دہلی دینی بکڈپو
- ۲۳۔ شمع حیات حکیم نجم الفنی خان رائپوری۔ لکھنؤ نولکشور، ۱۹۲۷ء
- ۲۴۔ بزم سخن سید علی حسن خان۔ آئینہ مفید عام، ۱۸۸۱ء
- ۲۵۔ بہادر شاہ ظفر مثنوی امیر احمد موی۔ لکھنؤ نئی پریس، ۱۹۳۵ء
- ۲۶۔ بہادر شاہ ظفر / اسلم پورین۔ دہلی انجمن ترقی اردو، ۱۹۸۶ء
- ۲۷۔ بہار سب خزاں احمد حسین رحمانی۔ علی جمعی مجلس، ۱۹۶۸ء
- ۲۸۔ بہارستان ناز محمد فصیح الدین رنج۔ میرٹھ، ۱۸۸۲ء
- ۲۹۔ پنج آبگ / غالب، مرتبہ محمد عمر مہاجر۔ کراچی، ۱۹۶۹ء
- ۳۰۔ پنج رقعہ / ارادت خان واضح۔ لکھنؤ نولکشور، ۱۹۶۰ء
- ۳۱۔ تاریخ ادب اردو رام بابو سکسینہ ترجمہ مرزا محمد مسکری۔ لکھنؤ تیج کمار، ۱۹۶۹ء
- ۳۲۔ تاریخ ادبیات مسلمانان پاکستان و ہند۔ لاہور: پنجاب یونیورسٹی، ۱۹۷۲ء
- ۳۳۔ تاریخ مشائخ چشت پروفیسر خلیق احمد نقوی۔ دہلی، ادارہ ادبیات، ۱۹۸۳ء
- ۳۴۔ تحریک آزادی اور مسلمانان اسیر اوروی۔ دیوبند دارالمؤلفین، ۱۹۸۸ء
- ۳۵۔ تحفۃ الشعرا مرزا افضل بیگ قاشقال، مرتبہ ڈاکٹر حفیظ قسطل۔ حیدر آباد، ۱۹۶۱ء
- ۳۶۔ تحقیقی مضامین / مالک رام۔ دہلی مکتبہ جامعہ، ۱۹۸۳ء
- ۳۷۔ تذکرہ آزرہ مفتی صدر الدین آزرہ، مرتبہ ڈاکٹر مختار الدین احمد۔ پاکستان

انجمن ترقی اردو، ۱۹۷۴ء

- ۳۸۔ تذکرہ ابن طوقان / ابن امین اللہ طوقان؛ مرتبہ قاضی عبد الوہود۔ پٹنہ
خدا بخش لاہوری، ۱۹۹۵ء
- ۳۹۔ تذکرہ حیدری / سید حیدر بخش حیدری؛ مرتبہ ڈاکٹر مختار الدین احمد۔ دہلی
مجلس، ۱۹۶۷ء
- ۴۰۔ تذکرہ ریختہ گویان / سید فتح علی حسینی گردیزی؛ مرتبہ مولوی عبدالحق۔ انجمن
ترقی اردو، ۱۹۳۳ء
- ۴۱۔ تذکرہ الشعرا / محمد عبدالغنی۔ علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ، ۱۹۱۶ء
- ۴۲۔ تذکرہ شعراے اردو / میر حسن دہلوی۔ علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، ۱۹۲۱ء
- ۴۳۔ تذکرہ شوکت نادری / کلب حسین خاں نادر؛ ترجمہ و ترتیب ڈاکٹر شاہ عبد
السلام۔ لکھنؤ نامی پریس، ۱۹۸۴ء
- ۴۴۔ تذکرہ علمائے ہند / مولوی رحمان علی؛ مرتبہ محمد ایوب قادری۔ کراچی، ۱۹۶۱ء
- ۴۵۔ تذکرہ کالمات رامپور / احمد علی شوق۔ پٹنہ۔ خدا بخش لاہوری،
- ۴۶۔ تذکرہ ہندی گویاں / غلام مصحفی بہدانی؛ مرتبہ مولوی عبدالحق۔ انجمن ترقی
اردو، ۱۹۳۳ء
- ۴۷۔ تصنیف احمدیہ (۱-۴) / سر سید احمد خاں۔ علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ، ۱۸۸۲ء
- ۴۸۔ تین تذکرے / تلخیص و ترجمہ ثار احمد فاروقی۔ دہلی، ۱۹۶۸ء
- ۴۹۔ جامع القواعد / ڈاکٹر ابواللیث صدیقی۔ لاہور؛ مرکزی اردو بورڈ، ۱۹۷۱ء
- ۵۰۔ چشمہ کوثر / شیخ محمد اکرام۔ بمبئی تاج آفس
- ۵۱۔ چمن انداز / درگا پرشاد نادر۔ دہلی، ۱۸۷۶ء
- ۵۲۔ چمنستان شعرا / کچھی نراین شفیق؛ مرتبہ مولوی عبدالحق۔ انجمن ترقی اردو، ۱۹۲۸ء
- ۵۳۔ حقایق البلاغت / شمس الدین فقیر۔ پٹنہ۔ نو لکھور، ۱۸۷۲ء

- ۵۴۔ حیات جاوید خواجہ الطاف حسین حالی۔ دہلی انجمن ترقی اردو، ۱۹۲۹ء
- ۵۵۔ خزینۃ العلوم نقشبندی: درکار پڑھنا اور۔ لاہور: مفید عام
- ۵۶۔ خطبات ہارس، تاسی۔ دہلی انجمن ترقی اردو، ۱۹۵۳ء
- ۵۷۔ خطوط غائب مرتبہ علامہ رسول مہر۔ لاہور: کتاب منزل
- ۵۸۔ قصید غائب مرتبہ نائب رام۔ علی ٹرڈ انجمن ترقی اردو، ۱۹۶۲ء
- ۵۹۔ نمونہ جاوید (۱-۵) لالہ سریرام۔ دہلی، ۱۹۰۸-۱۹۳۰ء
- ۶۰۔ خوش معرکہ زیبا سعادت خان ناصر ترجمہ و ترتیب عطا کاکوی۔ پٹنہ، ۱۹۶۸ء
- ۶۱۔ داستان تاریخ اردو حامد حسن قادری۔ آگرہ: عزیز پریس، ۱۹۵۷ء
- ۶۲۔ داستان غدر / ظہیر دہلوی۔ لاہور، ۱۹۵۵ء
- ۶۳۔ دستور الفصاحت احمد علی یکتا، مرتبہ امتیاز علی خاں عرشی۔ رامپور: ہندوستانی پریس، ۱۹۴۳ء
- ۶۴۔ دفتر گمشدہ بہار میں اردو شاعری کا ارتقاء کلیم کا جز۔ پٹنہ: کلیم عاجز اکادمی، ۱۹۹۸ء
- ۶۵۔ دلی کا دبستان شاعری ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی۔ کراچی انجمن ترقی اردو، ۱۹۴۹ء
- ۶۶۔ دلی کی آخری بہار راشد الخیری۔ دہلی: محبوب المطابع، ۱۹۳۷ء
- ۶۷۔ دہلی کا اجڑ ہوا ل قلعہ ناصر نذیر فراق۔ دہلی: شاہجہاں بیگ انجمن
- ۶۸۔ دہلی کا ایک یادگار مشعرہ مرزا فرحت اللہ بیگ۔ لاہور: سنگ میل
- ۶۹۔ دہلی کی آخری شمع / مرزا فرحت اللہ بیگ۔ دہلی: پرنٹنگ ورکس، ۱۹۴۰ء
- ۷۰۔ دہلی کی جاگتی خواجہ حسن نظامی۔ دہلی: حلقہ مشائخ، ۱۹۲۳ء
- ۷۱۔ دو تذکرے مرتبہ کلیم الدین احمد۔ پٹنہ، ۱۹۵۹-۱۹۶۳ء
- ۷۲۔ دیوان جہاں بینی نراین جہاں: مرتبہ کلیم الدین احمد۔ پٹنہ، ۱۹۵۹ء
- ۷۳۔ دیوان ذوق / ذوق دہلوی: مرتبہ محمد حسین آزاد۔ دہلی، ۱۹۳۳ء

- ۷۴۔ رسالہ تذکرات ذکا، اللہ دہلوی؛ مرتبہ ڈاکٹر تنویر احمد علوی۔
- ۷۵۔ روز روشن محمد منطف حسین صبا۔ بھوپال، ۱۲۹۷ھ
- ۷۶۔ ریاض الفردوس محمد حسین خاں۔ لاہور، ۱۹۶۸ء
- ۷۷۔ ریاض الفصحی مصحفی، مرتبہ مولوی عبدالحق۔ اورنگ آباد، ۱۹۳۳ء
- ۷۸۔ سخن شعرا عبدالغفور نساج۔ لکھنؤ نو لکھنؤ، ۱۸۷۴ء
- ۷۹۔ سراپا سخن محسن لکھنوی، مرتبہ ڈاکٹر قدا حسن۔ لاہور، ۱۹۷۰ء
- ۸۰۔ سفینہ رحمانی حافظ عبدالرحمن حیرت۔ نو لکھنؤ، ۱۸۸۴ء
- ۸۱۔ سیر المصنفین محمد یحییٰ تنہا۔ لاہور، ۱۹۳۸ء
- ۸۲۔ شعرا کے تذکرے / ڈاکٹر سید عبداللہ۔ لاہور، ۱۹۶۱ء
- ۸۳۔ شمع انجمن، نواب صدیق حسن خاں۔ دہلی، ۱۲۹۳ھ
- ۸۴۔ شمیم سخن (۱-۲) محمد عبدالحی صفا۔ لکھنؤ، نو لکھنؤ، ۱۸۹۱ء
- ۸۵۔ صحیفہ خوش نویساں، احترام الدین شغل۔ انجمن ترقی اردو بیورو، ۱۹۸۷ء
- ۸۶۔ صہبانی ایک مختصر تعارف ڈاکٹر محمد نصار اللہ۔ علی گڑھ، ۱۹۸۶ء
- ۸۷۔ طبقات سخن، شیخ غلام محی الدین، مرتبہ ڈاکٹر نسیم اقتدار علی۔ لکھنؤ، ۱۹۷۱ء
- ۸۸۔ طبقات الشعرا / قدرت اللہ شوق، مرتبہ شاعر احمد فاروقی۔ لاہور، ۱۹۱۸ء
- ۸۹۔ طبقات شعراے ہند مولوی کریم الدین۔ دہلی، ۱۸۳۸ء
- ۹۰۔ طور کلیم / سید نور الحسن۔ آگرہ، ۱۲۹۸ھ
- ۹۱۔ عروس اداذکار نصیر الدین نقاش؛ مرتبہ افسر امروہوی۔
- ۹۲۔ علمائے ہند کا شاندار ماضی / مولانا سید محمد میاں۔ دہلی، ۱۹۸۵ء
- ۹۳۔ عمدہ منتخبہ / نواب اعظم الدولہ سرور، مرتبہ خواجہ احمد فروقی۔ دہلی، ۱۹۶۱ء
- ۹۴۔ عود ہندی / غالب۔ علی گڑھ، ۱۹۶۴ء
- ۹۵۔ غالب اور صفیر / مشفق خواجہ۔ کراچی، ۱۹۸۱ء

۹۰ غالب / غلام رسول مہر۔ امرتسر

۹۱ نادر۔ چند سما / مفتی انتظام اللہ شہابی۔ دہلی

۹۲ ذیابخش / نواب یار محمد خاں شوکت۔ کانپور، ۱۲۸۸ھ

۹۳ فوائد الفواد / حسن جزی۔ لکھنؤ، ۱۳۰۲ھ

۹۴ قانع بہان / غالب، مرتبہ قاضی عبدالودود۔ ۱۹۶۷ء

۹۵ افسانہ غائب / عبدالغفور نسٹ۔ کراچی، ۱۹۷۴ء

۹۶ فن تنقید اور شعرا پر تنقیدیں / صغیر حسین خاں۔ لاہور، ۱۹۷۷ء

۹۷ فوائد اردو / مولوی عبدالحق۔ لکھنؤ، ۱۹۱۳ء

۹۸ فوائد زبان اردو / گل مرست، مرتبہ خلیل الرحمن داؤدی۔ لاہور، ۱۹۶۲ء

۹۹ حیات سود (۱-۲) / مرتبہ ڈاکٹر محمد حسن۔ نئی دہلی، ۱۹۸۵ء

۱۰۰ حیات شاہ نصیر / مرتبہ ڈاکٹر تنویر احمد علوی۔ لاہور، ۱۹۷۱ء

۱۰۱ ہدستہ نازیناں / مولوی کریم الدین۔ دہلی، ۱۸۴۵ء

۱۰۲ گل رعنا / مولوی سید عبدالحق۔ اعظم گڑھ، ۱۳۴۲ھ

۱۰۳ گلزار ابراہیم / ابراہیم خلیل، تخیل و ترجمہ عطا کاوی۔ پٹنہ، ۱۹۲۸ء

۱۰۴ گلستان بے خزاں / مرزا قطب الدین باطن۔ لکھنؤ اردو اکادمی

۱۰۵ گلستان سخن / مرزا قادر بخش صابر۔ لکھنؤ نو لکچور، ۱۸۸۳ء

۱۱۲ گلشن بے خار / نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ۔ لکھنؤ نو لکچور، ۱۹۱۰ء

۱۱۳ گلشن سخن / مردان خاں بتلا۔ علی گڑھ انجمن ترقی اردو، ۱۹۶۵ء

۱۱۴ گلشن گفتار / حمید اورنگ آبادی؛ مترجمہ ایم۔ کے۔ فاطمی۔ لکھنؤ: دانش

محل، ۱۹۶۳ء

۱۱۵ گلشن ہمیشہ بہار / نصر اللہ خاں خویشتگی۔ کراچی: انجمن ترقی اردو، ۱۹۶۷ء

۱۱۶ گل عجائب / اسد علی خاں تمنا؛ مرتبہ مولوی عبدالحق۔ انجمن ترقی اردو، ۱۹۳۳ء

- ۱۱۷۔ مجموعہ واسوخت / منشی فدا علی عیش۔ لکھنؤ نو لکھور، ۱۲۸۵ھ
- ۱۱۸۔ مخزن شعر / فائق رضوی، مرتبہ مولوی عبدالحق۔ انجمن ترقی اردو، ۱۳۳۳ھ
- ۱۱۹۔ مخزن فوائد / نیاز علی بیگ نکبت دہلوی، مرتبہ ڈاکٹر محمد ذاکر حسین۔ پٹنہ
خدا بخش لائبریری، ۱۹۹۸ء
- ۱۲۰۔ مخزن نکات / محمد قیام الدین قانم۔ لاہور، مجلس ترقی ادب، ۱۹۶۶ء
- ۱۲۱۔ مدائح الشعرا / عنایت حسین خاں مہجور، مرتبہ افسر صدیقی۔ پاکستان، ۶-۱۹
- ۱۲۲۔ مرحوم دہلی کالج / مولوی عبدالحق۔ اورنگ آباد انجمن ترقی اردو، ۱۹۳۲ء
- ۱۲۳۔ مسالک و منزل / ضیاء احمد بدایونی۔ نئی دہلی، مکتبہ جامعہ، ۱۹۷۵ء
- ۱۲۴۔ مسرت افزا (تذکرہ) / امر اللہ الہ آبادی، تلخیص و ترجمہ عطا کاوی۔
پٹنہ، ۱۹۶۸ء
- ۱۲۵۔ مضمون نگاری / اخلاق دہلوی۔ دہلی انجمن ترقی اردو، ۱۹۵۱ء
- ۱۲۶۔ مفتوح التواریخ / طاس ولیم۔ کانپور: نو لکھور، ۱۸۶۷ء
- ۱۲۷۔ مقالات سرسید / مرتبہ محمد عبداللہ خوشنما۔ لاہور
- ۱۲۸۔ مقالات شبلی (جلد ۲)۔ اعظم گڑھ۔ معروف پریس، ۱۹۳۱ء
- ۱۲۹۔ مقالات شیرانی / حافظ محمود شیرانی، مرتبہ مظہر محمود شیرانی۔ لاہور، مجلس ترقی ادب
- ۱۳۰۔ نتائج الافکار / قدرت اللہ خاں گوپامووی۔ مدراس، ۱۲۵۹ھ
- ۱۳۱۔ نقش آزاد / غلام رسول مہر۔ لاہور: کتاب منزل
- ۱۳۲۔ نکات الشعرا / تقی میر، مرتبہ مولوی عبدالحق۔ پاکستان، انجمن ترقی اردو، ۱۹۷۹ء
- ۱۳۳۔ نوائے آزادی / عبدالرزاق قریشی
- ۱۳۴۔ واقعات دار الحکومت دہلی / مولوی بشیر الدین۔ آگرہ: شمسی پریس، ۱۳۳۷ھ
- ۱۳۵۔ یادگار شعرا / اسپرنگر، مترجمہ طفیل احمد۔ الہ آباد، ۱۹۳۳ء
- ۱۳۶۔ یادگار غالب / خواجہ الطاف حسین حالی۔ لاہور

فہارس مخطوطات

- ۱۔ تذکرہ مخطوطات (جلد ۳) / ڈاکٹر محی الدین قادری زور۔ حیدر آباد: ادبیات اردو، ۱۹۵۸ء
- ۲۔ جائزہ مخطوطات (اول) / مشفق۔ لاہور: مرکز اردو بورڈ، ۱۹۷۹ء
- ۳۔ فہرست کتب خانہ انڈیا آفس (چہارم) / اے۔ جے۔ آر بری۔ لندن، ۱۹۳۷ء
- ۴۔ فہرست کتب مطبوعہ فارسی برٹش میوزیم / ای۔ ایڈورڈز۔ ۱۹۲۲ء
- ۵۔ فہرست مخطوطات فارسی / مولوی عبدالمقتدر۔ پٹنہ: خدا بخش لاہوری، ۱۹۱۲ء
- ۶۔ فہرست مخطوطات اودھ (اول) / اے۔ اسپرنگر۔ لندن، ۱۹۵۳ء
- ۷۔ فہرست مخطوطات بوڈلین لاہوری (اول) / زخاؤ، اتھس۔ آکسفورڈ، ۱۸۸۹ء
- ۸۔ فہرست مشترک (پنجم) / احمد منزوی۔ اسلام آباد، ۱۹۸۶ء
- ۹۔ فہرست نسخہ ہائے خطی فارسی موزہ ملی / سید عارف نوشاہی۔ پاکستان، ۱۹۸۳ء
- ۱۰۔ فہرست نمائش ادارہ تحقیقات اردو، پٹنہ / قاضی محمد سعید۔ پٹنہ، ۱۹۵۹ء
- ۱۱۔ ملیشیا میں اردو، فارسی اور عربی مخطوطات کی ایک دستی فہرست / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین۔ پٹنہ: خدا بخش لاہوری، ۱۹۹۷ء
- ۱۲۔ ہمدرد میں محفوظ اردو رسائل و اخبارات / شکیل احمد شمسی، ڈاکٹر محمد ذاکر حسین۔ پٹنہ: خدا بخش لاہوری، ۱۹۹۳ء

رسائل

- ۱۔ برہان، نئی دہلی، ستمبر ۱۹۹۷ء (امام بخش صہبائی اور ان کی فارسی شاعری / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین)
- ۲۔ بیاض، دہلی، شمارہ ۱۹۹۰ء، انجمن فارسی دہلی

- ۳۔ جمناتھ، ہریانہ، جولائی ۱۹۹۷ء (تلامذہ صہبائی / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین)
- ۴۔ شیرازہ، سری نگر، جلد ۳، شمارہ ۹-۱۰ (امام بخش صہبائی کی فارسی شاعری / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین)
- ۵۔ غالب نامہ، دہلی، جولائی ۱۹۸۱ء (مولانا صہبائی کا انتخاب دواوین / ڈاکٹر ظہیر احمد صدیقی)
- ۶۔ غالب نامہ، دہلی، جولائی ۱۹۸۲ء (صہبائی، شخص شاعر اور شارح / ڈاکٹر ڈاکٹر سمیع الدین احمد)
- ۷۔ معارف، اعظم گڑھ، جلد ۳-۷۳
- ۸۔ معارف، اعظم گڑھ، اکتوبر ۱۹۹۶ء (امام بخش صہبائی کی تنقید نگاری / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین)
- ۹۔ نگار، رامپور، کراچی، فروری ۱۹۶۳ء
- ۱۰۔ نوائے ادب، ممبئی، اپریل ۱۹۹۷ء (امام بخش صہبائی اور اردو زبان و ادب / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین)
- ۱۱۔ نیا دور، لکھنؤ، اگست ۱۹۹۸ء (امام بخش صہبائی کی شہادت / ڈاکٹر محمد ذاکر حسین)

English Books

- 1-Early Persian Poets Of India by Dr. Iqbal Husain, Patna, 1937.
- 2-Pre-Mughal Persian In India by M. G. Ghani, Allahabad, 1941.
- 3-Muslim Political Thought Through The Ages 1562-1947 by G. Allana. Karachi, 1989.

کچھ مصنف کے بارے میں

نام	ڈاکٹر محمد ذاکر حسین
والد کا نام	الحاج حافظ محمد محی الدین صاحب (پیدائش ۱۹۳۶ء)
پیدائش	۱۰ فروری ۱۹۶۷ء، بونسی، مدھوبنی (بہار)
اسناد	پی ایچ۔ ڈی، ایم۔ اے (اردو، فارسی، عربی) بی۔ ایڈ، بی۔ لب اینڈ انفارمیشن سائنس عالمیت (ندوة العلماء، لکھنؤ)

مشغولیت	لاہور کی اینڈ انفارمیشن اسٹنٹ، خدا بخش لاہورری، پٹنہ
تصنیفات / تالیفات:	تمیحات و اشارات حافظ، خلاصہ انیس الطالبین، اختیار الریق لطلاب الطریق، مخزن فوائد، ملیشیا میں محفوظ اردو، فارسی اور عربی مخطوطات کی ایک دستی فہرست، ہمدرد میں محفوظ اردو رسائل و اخبارات، خدا بخش کے نادر عربی مخطوطات کی توضیحی فہرست (تین جلدیں)، دیوان اظہر علی آزاد کاکوروی، امام بخش صہبائی کی ادبی خدمات، نذر خدا بخش، محاورات نکبت (زیر طبع)، افکار ذاکر مکاتیب کی روشنی میں (زیر طبع)، نکبت دہلوی: حیات و خدمات (زیر تحقیق)

**IMAM BAKHSH SEHBAI KI
ADABI KHIDMAT**
By : Dr. Mohammad Zakir Husain

Distributors :
KITABISTAN
Chandwara, Muzaffarpur-842001